

К.И. ШИЛИН

**ЖЕНСКИ–
МАТЕРИНСКАЯ
ЛОГИКА ТВОРЧЕСТВА**

**ЖЕНСКИ–МАТЕРИНСКАЯ
ЛОГИКА ТВОРЧЕСТВА
ВОСТОКА → МИРА БУДУЩЕГО**

ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ЖИВОГО ЗНАНИЯ

Том 25

Москва
2011

УДК 008 (470+571+520)+140.8

ББК 87.2 (2 Рос+Япо)

Ш75

Ш75 **К.И. Шилин**
ЖЕНСКИ-МАТЕРИНСКАЯ
ЛОГИКА ТВОРЧЕСТВА

Энциклопедия Живого знания.

Т. 25 – 168 с.

ISBN 978-5-98604-275-6

***Как почти соавтор
в работе приняла участие
Анна П. Ларина***

*Эта книжка не могла бы быть даже
задуманной, тем более написанной,
без вдохновляющего влияния
моей дражайшей половинки Лапиной Зинаиды.
Видит Бог, сколько я умолял
мою родную Зинулю
выступить в роли
хотя бы соавтора,
но тщетно.
По крайней мере,
здесь я имею право заявить,
что моя Зиночка является
подлинным автором этой работы,
но скрывается под псевдонимом,
что указан на обложке.*

ISBN 978-5-98604-275-6

© Шилин К.И., 2011

«Великие ростки Духовной СВОБОДЫ со-
брать в один огромный букет ПЕРВОЛЮБВИ ...
наступило ВЕЛИКОЕ ВРЕМЯ ПЕРЕМЕН» (Л.И.
Маслов «Откровения людям Нового века»).

Таков высший смысл данной работы: по-
строение системы образных понятий ЖЕНСКИ-
МАТЕРИНСКОЙ ЛОГИКИ, основанной по своей
логической сути на Открытии более общего осно-
вания – **Живой мета**формальной логики Творче-
ства, позволяющей увидеть Новые перспективы
Женской и *эко-ограничения формальной* логик.
Но для этого потребовалась **смена теоретической**
парадигмы: философии Экософией как основани-
ем Женской и Живой в целом логик. «Оборотная»
сторона этого фундаментального процесса – сня-
тие *формальной парадигмы* великого *Аристоте-
ля, обнаружившей ныне свою экофобную ката-
строфичность, многими по сию пору не понятую.*
Все это потребовало более глубокого проникно-
вения в *современную реальность, различая в ней*
*реальности: **Живую, предметно-расчлененно-***
*цивилизационную и **Творимо-Живую.*** Им и со-
ответствуют: 1) **интуитивно-Живая** и женски-
материнская логика Востока и женщин мира, 2)
*формальные логика-наука-философия Аристо-
теля и агрессивно-потребительского Запада* и
3) **создаваемая ныне Женски-материнская и**
общая Живая логики осмысливаемого Твор-
чества Жизни.

Концепция представляет собою общую
Стратегию эко-гармоничного совершенствова-
ния *агрессивного мужского интеллекта* в **Твор-**
ческий потенциал детей-женщин-мужчин-
старших поколений, что предполагает необ-
ходимость индивидуализации этой программы.
Может помочь Вам – при Вашем сильном же-
лании – стать тоньше-совершеннее-креативнее
при освоении Женской и Живой логики в целом.
Словом, **Женски-материнская Живая логика**
Творчества Жизни – самый краткий путь в
Эко-гармоничное будущее.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	9	5.6. <u>Принцип миролюбия</u>	60
Часть I. ОБЩИЕ РАЗЛИЧИЯ КУЛЬТУРЫ, <u>ЦИВИЛИЗАЦИИ</u> и их ЛОГИК	30	5.7. <u>«Реабилитация» Женской логики,</u>	63
1.1. <u>Женски-материнская логика =</u> <u>логика воспроизводства Жизни</u>	30	5.8. <u>Существенные ограничения западной</u> <u>логики</u>	66
1.2. <u>ИСТОКИ ЖИВОЙ ЛОГИКИ =</u> <u>ЛОГИКИ ВООБЩЕ</u>	32	5.9. <u>ЖЕНСКАЯ ЛОГИКА и ЖИВАЯ</u> <u>ЛОГИКА → Гармоничное Будущее</u>	68
1.3. НАЧАЛО ЖИВОЙ ЛОГИКИ <u>ЯЗЫКА,</u> или <u>ЯЗЫК – «МОСТИК»</u> и предпосылка- <u>Начало-НОСИТЕЛЬ ЛОГИКИ</u>	33	ЧАСТЬ II. МАТЕРИНСКАЯ ЛОГИКА <u>ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ:</u> <u>ЯПОНО-РУССКИЙ ВАРИАНТ</u>	76
1.4. <u>ЛИНГВО-ЭКОФИЛЬНАЯ ИДЕЯ ЗА-</u> <u>РОЖДЕНИЯ ЖИВОЙ ЛОГИКИ</u>	35	2.1. <u>ЖЕНСКАЯ ЛОГИКА РАБИ’А АЛ-</u> <u>АДАВИЙИ</u>	77
<u>ЖИВАЯ ЛОГИКА,</u> или основные свойства <u>ДЕТСТВА</u>	43	2.2. <u>СПЕЦИФИКА ЖЕНЩИНЫ-МАТЕРИ</u> и ЕЕ ЛОГИКИ	89
5. <u>Основные принципы Женски=</u> <u>ЖИВОЙ логики</u>	51	2.3. <u>ЗАМЫСЕЛ ЛОГИКИ НОРМАТИВ-</u> <u>НОГО ПРОГНОЗА ТВОРЧЕСТВА</u> <u>ТВОРЦОВ ДВУЕДИНОГО, ЯПОНО-</u> <u>РУССКОГО МИРА</u>	90
5.1. <u>«Принцип всеобъемлющей</u> <u>неопределенности»</u>	55	2.3. <u>Двойное: женски-мужское Начало</u> <u>теории=логики творчества</u>	102
5.2. <u>“Вариативность и многозначность”</u>	56	2.4. <u>НОРМАТИВНЫЙ ПРОГНОЗ Экосо-</u> <u>фии → Логике ЯПОНО-РУССИИ</u>	109
5.3. <u>ПРАВИЛО НЕОЖИДАННОСТИ.</u>	57	2.5. <u>СТРУКТУРА ЖИВОЙ ЛОГИКИ</u> <u>ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ</u>	113
5.4. <u>Практичность Женской логики</u>	57	<u>Женская и Живая логика</u> в целом	121
5.5. <u>Непринужденность</u>	58	<u>Постоянство непостоянства женщины</u>	127

<u>Эко-гармонизация мужского творческого потенциала японцев</u>	130
<u>Внелогические основы Японской МУЖСКОЙ Живой логики –</u>	134
<u>Синтезирующая Живая логика Метачеловека-Творца Жизни:</u>	138
<u>ИТОГИ → ГЛОССАРИЙ МАТЕРИНСКОЙ ЛОГИКИ Японо-РУССИИ → ПЕРСПЕКТИВЫ</u>	140
ПОСЛЕСЛОВИЕ	161
ЛИТЕРАТУРА	165

ВВЕДЕНИЕ

«Женская логика – что это такое?»

– Это миф. Я сколько хотите найду вам мужчин – приведу за руку, причем очень высокого интеллекта и профессионально успешных, которые вам продемонстрируют истерию, эмоциональную незрелость, вообще отсутствие какой бы то ни было логики, предвзятость, вспыльчивость, то есть те черты, которые обычно приписываются ранимым барышням.

И сколько хочешь будет женщин с жестким, твердым умом, со способностью все разложить и делать серьезные выводы. Так что это ерунда, это не вопрос женского и мужского, а это то, что наша наука называет «когнитивный тип» – есть такие и такие в обоих полах, это не вопрос пола...»

Так считает известный специалист, доктор филологических и биологических наук, профессор Т.В. Черниговская.

Да, действительно, именно таково эмпирически-описательное понимание бессистемного «перепутывания» → столкновения мужских: интеллекта → формальной логики → цивилизации (ныне обнаруживших свою эко-катастрофичность) и **Женски-Матерински-сердечно-содержательных ума → логики → культуры**. В основе этого различия, переходящего в «мужском» обществе в конфликт, – естественное различие Женщины-Матери и (молодого) мужчины, которое в Китае обозначается через знаменитое соотношение → соотнесение двух естественных начал: **инь-ян**, к тому же объе-

диняющих людей-с-Природой в одно **гармонично-Живое целое**. Причем в **инь** немного **ян**, и наоборот: в **ян** чуть-чуть **инь**. В норме их соотношение **гармонично**, а их дисгармония → противоречие → борьба – аномально-противоестественны, но привычны для Запада, начиная с античности, особенно с Аристотеля, выдавшего аномалию за «норму», ныне принятую за «естественное»-де, субъект-объектное, «перекошенное» отношение (подменившее действительно **изначально-естественное субъект-субъектное общение (инь-ян)**). Это и привело к «перепутыванию» логик: формальной (на наш взгляд, агрессивно-мужской) и Женской логикой, а также и самих женщин и мужчин, рассматриваемых в данном случае в их духовно-творческой ипостаси-функционировании: мужчины (особенно японцы) женственны, а женщины (на Западе, отчасти и в России) – «мужественны»; таков, в частности, мир цивилизации Запада, философски-логические основания которого заложил великий Аристотель. Это особый, отнюдь не всеобщий рацио-эгоистичный мир агрессивного потребительства, приведший Мир Жизни к эко-кризису. Это значит, что мир Запада агрессивно-потребительски-односторонне «перекошен»; и значимую роль в этом «перекоше» играет формальная логика Аристотеля, которая тем самым выражает властно-материальные интересы отнюдь не всего общества (как она претендует), но лишь выдаваемые за них интересы правящего меньшинства, выпячивающего роль агрессивной части молодых мужчин, предводителем и кумиром ко-

торых был Александр Македонский – ученик → царь Аристотеля.

А то, что известный лингвист Т.В. Черниговская (и многие другие) называют «женской логикой» – это на самом деле карикатура, вырожденный случай подлинной **Женской** логики, нуждающейся в системно-фундаментальной эко-гармонизации. Ее-то может и должна, по идее, начать осуществлять Живая логика Творчества, в первую очередь системно построенная Женская логика, являющаяся осмыслением ее Живого интуитивного основания. Живая логика Творчества совершенствует формальную логику Аристотеля в Метаформальную логику Творчества Жизни, играющую тройную роль:

- а) общечеловеческой Живой логики Творчества,
- б) ее Мужского варианта, Мужской Живой логики Творчества и
- в) максимально широкого основания Женской логики творчества.

В этом контексте Женская логика должна будет играть центральную, решающую роль при более четком различении Живой логикой Творчества себя как Метаформальной логики от логики формальной. При этом Живую логику будем понимать как структурный «костяк» **культуры вообще**, а формальную логику – как структурно «свернутый» умысел антично-западной техно=экофобной **цивилизации**. Соответственно Женскую Живую логику будем понимать как теоретически абстрактную суть определенного типа культур: Индии, Японии, буддизма, суфизма,

интуитивной логики женщин мира, довольно часто (особенно на Востоке) выражаемую мужчинами, как бы парадоксально это (для Запада) ни выглядело. И будем исходить из того естественного факта, что и для рождения → воспитания ребенка необходимы МАМА и ОТЕЦ (кит. инь-ян в их гармонии); а потому столь же необходимы и две формы Живой логики: Женская и Мужская – в их взаимодополнении. И всем нам присуща одна, общая для всех нас, ЖИВАЯ логика, конструктивно альтернативная по отношению к формальной логике (*трактуемой нами как не-явно агрессивно-мужская*). Живая логика составляет отныне (для решения эко-проблем) необходимые логические условия-основания создаваемой Женской логики как Новой Стратегии перехода мира на уровень эко-гармонии. Т.е. миссия Женской логики – вместе с остальными вариантами Живой логики – и снятие реальной угрозы эко-катастрофы и переход культур Востока-Запада-России-мира на качественно новый, экофильно-гармоничный уровень взаимотворчества. И может быть решена основная проблема современной эпохи: переход человечества в новое качество, что возможно, на наш взгляд, на основе, или путем перехода в новое, более совершенное инновационно-творческое качество человека → Человека-Творца, или целенаправленное развитие человека как духовно-творческой индивидуальности. А для этого нужно лучше понять, что такое творчество, творческая личность, творческая индивидуальность, типология, способы-средства их формирования-развития-совершенствования...

Начнем как будто издалека: с типологизации населения → культура → творческих индивидуальностей на основе различия людей как детей-женщин-мужчин-стариков, → Детские-Женские-Мужские-Соборно-синтезирующие культуры → типы творчества и творческих индивидуальностей → способов-логик их развития. Однако сами эти логические связи и связки (→), означающие-выражающие процессы перехода между процессами и разными качествами были осмыслены → сформулированы отнюдь не в широко принятой, формальной, а разработанной нами Живой логике Творчества, основным вариантом которой и является Женская Живая логика Творчества, которая есть Женски-МАТЕРИНСКИЙ вариант Живой логики Творчества Жизни. Но почему возник этот вопрос? И зачем нам нужна Женская логика? Разве женскому полу она так уж нужна? Мы ведь как будто обходимся без нее? Разве не так?

– Так уж исторически сложилось, что в Японии имеется особый, Женский язык. А у него не может не быть своей, Женской логики, которая, как известно, системно не осознана, т.е. интуитивна. Но и весь японский язык в целом интуитивно женственен, – как и его логика. А разве может общество жить, состоя только из женщин? Это значит, что интуитивная Женская логика должна стать системно осмысленной, пригодной для ее понимания еще и мужчинам.

– А нужна ли такая Женская логика самим женщинам?

– Да, Женская логика нужна и самим женщинам для исполнения качественно новых, экологически-Женски-Материнских – совместно, в соавторстве-с-мужчинами-Отцами – функций воспроизводства биосферы как целостно Живой системы, отныне зависящей от человечества: Женщин и Мужчин, как Матерей и Отцов в их экофильно-биосферной функции. Но не менее значима и воспитательная функция Женского и Мужского вариантов Живой логики Творчества, для воспитания **Творчески** настоящих женщин и мужчин как СоТворцов, совместно творящих саму Жизнь.

Для имеющейся Женской логики характерна прежде всего интуитивность высочайшего уровня, не достижимая для большинства мужчин, даже интеллигентных. Поэтому и бытует весьма ироничное отношение к так называемой “женской” логике (см. выше), которую принято считать просто алогичной (неким подобием логики, ее отрицанием) – в то время, как в ней заложены логические, казалось бы, парадоксы, вообще говоря, не разрешимые для мужской, принятой ныне формальной логики. Но в то же время ее наличие помогает подняться на следующий, металогический уровень, опираясь на имеющуюся логику, и более – идя “от противного” по отношению к ней, снимая ее как антипод интуитивной Живой Женской логики, отказывая формальной логике (логистике) в ее универсальности. Основное преимущество Живой, в том числе и Женской логики – в ее естественности, в полагании ею самой Жизни в качестве исходной аксиомы=основания, в ее соответствии содержательной логике самой Жиз-

ни. Живая логика выступает в этом случае как некий ее аналог, ее форма, способ и средство повышения уровня ее самоорганизации, или “регулирования” жизни (С. Радхакришнан. Индийская философия. Т. 2. с. 694.) Ни логистика, ни вся *философия (Запада)* к этой функции не пригодны. Необходимость ее осуществления и ведет к осознанию потребности в создании Живой логики, начиная с ее женского варианта. Конечно, Живая логика – много шире Женской Живой логики, включает в себя и логику Детства, и логику Жизни и логику интуитивного Творчества Жизни Человеком, – в каковые входит и Женская логика, сохраняющая тем не менее свою специфику форм Живой логики. Различение разных ее форм есть решение почти чисто логической задачи, выводимые в ее начальных формах из различения форм Жизни. Ведь Живая действительность тоже имеет разные сферы, но они сами не отделяют, не различают себя друг от друга, составляя Живое целое. Живая логика обнаруживает в нем его качественно новое свойство – его **Творимость Человеком, прежде всего Женской творческой индивидуальностью**. Она была в прошлом неким праобразом человека вообще (Аматэрасу в Японии, в буддизме), а ныне становится идеальным праобразом Женщины-Матери-Созидательницы будущего.

На Живую, особенно Женскую логику ныне падает величайшая ответственность не только за выражение Женщиной себя, своего творческого Я, но еще и за гармоничное соединение многих миров в творимо-Живое целое (в т.ч. и миров про-

фессиональных). Точнее, здесь необходимо движение с двух-трех сторон, из разных культур, из разных профессиональных сфер к единому многообразному творимо-живому целому. По чисто формальным-логическим критериям Живая логика – вовсе не логика (в силу того, что она есть содержательная логика), а нечто такое, для чего нужно еще найти подходящий термин. Таково, например, мнение А.И. Уёмова. В этом суждении есть большой смысл. Да, действительно, Живая логика есть, прежде всего, сама жизнь, а потом уж логика. Но все-таки и логика тоже, ибо она по-своему организует саму жизнь посредством логических категорий. В то же время следует развеять миф о чистой формальности современной логики. Она тоже организует жизнь, абстрагируя ее частные процессы: потребление=управление (в экологическом структурном их тождестве) – во всеобщую систему философии. Но эта связь предметной логики со своим предметно-мертвящим содержанием скрывается философией. В этом смысле формальную логику можно считать особой: содержательно-бессодержательной, перечеркивающей свое живое до и вне-логическое основание. Поэтому формальная логика в ее отделенности и даже противопоставленности живой реальности теряет моральное право на дальнейшее существование. Она исчерпала свою историческую необходимость бытия в качестве особой автономной сферы; ее уже качественно новое жизненно-позитивное содержание=предназначение опреде-

ляется Живой, главным образом Женской логикой как логикой Творчества Жизни. Впрочем, Женская логика в значительной мере есть и логика Творчества тоже, – хотя и особого творчества – творчества следующих поколений, но уже и как творческих личностей главным образом. Пожалуй, эта форма Творчества Жизни – самая ответственная и решающая. Соответственно и Женская логика как форма логики творчества Жизни есть основная сфера Живой логики, основной смысл которой – Творчество Жизни Человеком. И все же вся Живая логика, включая Женскую логику, будучи дисциплиной самосозидания, еще не есть сама Жизнь в ее сущности, творимой человеком, но лишь как бы ее скелет, схема. Она в принципе не может быть полной картиной будущей жизни и тем более самой жизнью. В этой логической схеме осознанно допускаются некие лакуны-тайны, которые не столько невозможно, сколько не нужно открывать, понимать, т.е. Женская Живая логика – это логика выражения-созидания живой целостности, начинающая этот процесс, но еще не в полном объеме.

Написание данной работы, построение Женского варианта Живой логики, хотя и задумано было где-то четверть века тому назад, в начале 70-х, но в теперешнем своем виде отчасти связано с книгой В. Курбатова “Женская логика” (Ростов-на-Д., 1993, 224 е.). Принимая данное направление поиска, сменим, однако, адресат иронию автора, заключенный уже в подзаголовке: “(В шутку и всерьез о странностях молвы, сужденья, спора)”, обратив ее к тому,

что для В.И. Курбатова – почти вне шуток, а именно: на предметно-”железную” мужскую, “всем известную” (формальную) логику. Впрочем, оба названные ее варианта заслуживают самого серьезного, творческого, в т.ч. критичного и самокритичного, ироничного и самоироничного отношения. Хотя бы потому, что есть нечто – **эко-проблематика**, требующая фундаментального переосмысления всех тех аксиом, которые, как оказалось, во многом ограничены и ложны. Для этого переосмысления и нужен качественно новый категориально-логический аппарат, т.е. та логика, которая делает своими частными случаями и ступенями в своем саморазвитии и “железную” мужскую, в т.ч. и формальную логику-диалектику-гносеологию и даже философию в целом. Эту новую логику называем **Живой**. Одним из основных ее вариантов – Женская логика, которую В.Курбатов определяет, описывая так:

“Если под женской логикой понимать особенности построения речи и характерные способы поведения, специфические смыслы выражений и даже бессмыслицу, язык мимики и жестов, восклицаний и фраз, то во всем этом разнообразии существуют некоторые стереотипы, или шаблоны. И если на самом деле женских логик столько, сколько женщин, то женская логика, как нечто совершенно противоположное всем известной мужской “железной” логике, и есть выражение таких стереотипов... Очевидно, это просто некоторые неосознанно используемые, интуитивно применяемые приоритеты... Авторской гипотезой является

то, что женская логика представляет собой особый компенсаторный механизм, который дает возможность разрешения противоречий между полами мирным путем... и в индивидуально-личностной форме” (В.Курбатов. сс. 4-5).

Своему варианту Женской Живой логики я предъявляю более высокие требования: быть логико-методологическим регулятивом (включающим в себя все известные логические «механизмы» → регулятивы разрешения противоречий не только между полами, но и между человеком и Природой, т.е. решения самых фундаментальных, эко-проблем современности). Оцениваемая с этих, эко-гармонизирующих позиций, Женская логика оказывается – в силу своей, по признанию В.Курбатова, естественности – экологически более фундаментальной, чем пресловутая, обнаружившая в эко-сфере свои ограничения “железная” мужская логика. Поистине “сила есть, ума не надо”. “Железность” мужской логики можно понимать как антиэкологичность = экофобность = экоцидность = эко-катастрофичность... Правда, В.Курбатов фактически употребляет понятие логики в более широком из принятых пониманий. Принято связывать логику с мышлением, а не поведением (и если с поведением, то через мышление). И в этом отношении наши позиции близки, если не тождественны: нет (в норме) и не нужны жесткие разграничения (тем более противоречия) между мышлением и поведением человека, между его сознанием и “материальным бытием”, между ним и природой и если-когда они возникают, тогда необходимо всеми, в том числе и логическими

средствами (обеих и всех иных логик) стремиться к их снятию, к гармонизации противоречий...

Логике создают в качестве системы средств организации-регулирования человеком (мужчиной, женщиной, старшими=умудренными поколениями) своей жизни и творчества, своего общения с миром Жизни и между собою. Большой частью ее не выделяют из общей, в основном интуитивной, системы представлений=отношений=связей с миром. А когда это в античности (софисты-Аристотель) происходит, то этот рубеж символизирует возникновение противоречия между Природою и человеком-мужчиной, а также между ним и остальным человечеством: детьми-женщинами-творческими личностями (мудрецами). И философия: логика-диалектика-гносеология... – создается не только в качестве выражения “любви-к-мудрости”, но и рационалистичного, рафинированно-эгоистичного ее ограничения, якобы, “любовью”, а в действительности – материальными интересами, отождествляемыми с предметом потребления и деятельности во имя потребления и структурно-отождествляемых с нею властных отношений.

Конечно, создание предметно-’железно’-мужской логики (и философии в целом) качественно повысило уровень осознанной активности человека в мире. Но также и создало эко-проблематику, фундаментальные основания которой игнорируются в принципе до сих пор. В этих условиях и возникает актуализация более внимательного и серьезного востребования, осмысления и синтези-

рования культур-мудрости Востока, в особенности по-женски специфичной и экологичной логики буддизма. Этот интерес к Востоку усиливается волнами. Одна из этих “волн” произошла в начале XX в. в России. Это – Ф.И. Щербатской, опубликовавший свою “Буддийскую логику”.

В этот же ряд можно поставить и “Женскую логику” В.И.Курбатова. Она все же представляет собою некий этап в осмыслении исторически и экологически более фундаментального, интуитивного уровня-пласта системы эко-общения. Главное, в чем заключается ее качественное преимущество перед “железной” логикой – это ее естественность, многократно подчеркиваемая В.Курбатовым, или природосообразность. И с этих позиций предмет его книги шире-глубже-фундаментальнее-перспективнее, нежели это выразил ее автор: не “философия общения” (с. 5), а Экософия гармонизирующе-развивающего эко-общения – с особым акцентом на межличностно-творческом общении. Конечно, книга В. Курбатова отвечает этим, современным требованиям не в полной мере. И все же она является шагом в этом направлении и ее можно рассматривать как переход от “круто”=’железно” мужской логики=философии к “релятивистской”, эко-гармонизирующе женски-мужской Живой логике → Экософии общения. Так понятая, Женски Живая логика будет более адекватна следующей трактовке женской логики В.Курбатовым: “поскольку женская логика в нашей гипотезе символизирует конверсию враждебности и непримиримости в мудрость межличностного обще-

ния, то философия (читай: Экософия. – К.Ш.) общения может вполне адекватно трактоваться как любовь к мудрости общения": (с. 5). Да, действительно, в Экософии гораздо больше подлинной любви и мудрости, чем в *философии*. Основная здесь форма любви (и ей соответствующая мудрость Творчества) – это Любовь-к-Жизни, к Живой Природе, и уже не только как Матери-Сестре-Супруге и Дочери, совместному (женски-мужскому) Творению Человека. И тогда просто отпадает тот соблазн, о котором пишет В.Курбатов:

“Есть один необычайно легкий путь объяснения феномена женской логики и, соответственно, большой соблазн ее использования: объявить так называемую мужскую логику явлением нормальным, а все остальное представить как некоторую аномалию” (с. 5). Увы, автор приведенных строк не вполне сумел не поддаваться этому соблазну. Кое-где в подтексте книги звучит все же мотив аномальности женской логики. Например: “Женская логика – это такое нечто, что вообще неопишимо, непредсказуемо, невыразимо и, соответственно, необъяснимо... Также невозможно, как невозможно открыть то, чего нет, либо то, что уже открыто... Женская логика – такой объект исследования, который практически не с чем сравнить” (с. 33).

Кроме Бога, Жизни, Детства, Востока, Творчества, особенно Искусства... К ним в максимальной мере применимы те “не”, которыми описал В.Курбатов Женскую логику. Но вот ее ли? Указанные слова скорее могут быть отнесены к Богу,

жизни, женщине, детству, религии, искусству, душе, чувству, интуиции, Востоку и т.п. И к женской логике тоже..., если она сможет вобрать-постичь указанные феномены, постичь непостижимое, описать неопишимо, вообразить невообразимое, представить непредставимое, предсказать непредсказуемое, сотворить несотворимое... А это действительно фундаментальная проблема. И В.Курбатов в каком-то приближении ее по своему решил. Но при этом существенно сузив и почти запредельно упростив ее. Или, говоря научо-ведческим языком, решая эту проблему в устаревшей, экологически смертельно=катастрофичной парадигме... Для этой парадигмы еще более остра и нерешаема проблема... мужчины=мужской логики. Ведь если вдуматься, именно он и посредством мужской логики = *философии* = науки = техники = цивилизации в целом создал идущую эко-катастрофу. Он и творец ее, и жертва. Правда, жертвами в еще большей мере оказываются дети-женщины-человечество=Жизнь в целом. Но что в мужской логике = *философии* = науке экологически-катастрофично? Что нужно ограничить-переосмыслить, а что, наоборот, развить? Для мужской логики, и В.Курбатова тоже, этих проблем просто нет. А это значит, что мы нащупали фундаментальные ограничения всей современной, мужской цивилизации, построенной посредством “железной” мужской логики. Как бы она ни объявлялась “нормальной” логикой, постигнуть свои ограничения при существующем

уровне своего развития она не в состоянии. Вместе с построением Женской логики необходимо построить и Мужскую логику также, – как варианты Живой логики.

И все же эти проблемы должны быть решены. ЕСЛИ мы хотим жить, если мы сможем начать позитивно участвовать в самосозидании-саморазвитии Жизни, перейти к сотворчеству с нею, сделав себя, или сотворя себя Сотворцами Жизни. Для этого-то и нужна Живая (в том числе и Женская, и Мужская) логика как логика Творчества Жизни Человеком (Женщиной+Мужчиной в их гармоничном сотворчестве=общении). А все современные логики и особенно “круто=железно” мужская – экологически аномально = катастрофичны.

Но это не значит, что все их нужно “выбросить”. Нет. Ведь иного логического “материала” для построения Живой логики у нас нет. Придется довольствоваться тем, что есть, – правда, обратившись к до- и внелогическим основаниям логики: к культуре, искусству, религии, наконец. Своя логика у них есть. Ее еще “только” нужно постичь. (Понять-познать имеющимися рационально=логически=научными средствами это невозможно. И В.Курбатов – один из свидетелей.) Для современной, мужской логики: “вообще неопишимо, непредсказуемо, невыразимо и, соответственно, необъяснимо...” А жить с ним надо. И мы всю жизнь живем с ним. Проблема “лишь” в том, как это выразить в категориях Новой, Живой логики. Как повысить свой творческий уровень во имя сотворения Логики Нового уровня? Как

выразить невыразимое, осмыслить непознаваемое, постичь непостижимое..? И вырваться на новый уровень?

Решение этого комплекса проблем для “железной” логики явно не под силу... “Железа” здесь мало. Его вообще здесь нет. Одна сплошная неопределенность, которая “под силу” разве что женски=творческой интуитивной сверхмудрости. Словом, это проблемы Экологичной мудрости, или Экософии и не просто Живой и даже не Женски-Мужской логики, но логики Животворящей логики Творчества Жизни Человеком; Женская логика к ней на порядок ближе. Ее нужно “всего лишь” доразвить. Предметно “железно” мужскую логику нужно кардинально переосмыслить, переконструировать, пересотворить, оживить=гармонизировать, приблизить к женской... Но что это значит?

– Прежде всего снизить претензии мужской логики на всеобщность; “ввести Жизнь” с ее гармоничностью, целостностью, в ее общении-с-Человеком в систему «Животворяще-Живых логик и=этики=эстетики=педагогика... Нужно и вообще снизить претензии логики в системе Экософии, выдвинув на первый план саму Жизнь в ее тождестве с Человеком=Творцом и его самосозиданием, гармонизировав структуру (Живой) логики в соответствии с этими, качественно новыми, прежде всего – нравственными приоритетами. Предметно-Мужская логика, – как и “философия – это антижизнь” (Г.Гачев). Или, говоря логическим языком: интуитивная Женская логика – тезис, *формальная*

(=агрессивно=мужская) логика – антитезис, Живая логика – гармоничный синтез. Но это – схема. Жизнь, естественно, – бог всяких схем. И Живая логика тоже, это прежде всего Живая сущность, а уж затем логика. И Женская логика, как наиболее Живая – по сравнению с мужской логикой – это прежде Живая сущность, Женщина во всем многообразии-неисчерпаемости своих свойств, а потому она трудно постижима для мужского ума с “железобетонной” логикой. В этом осмыслении Женской логики грех был бы не опереться на достаточно объемную книгу В.Курбатова “Женская логика”. Во многом она есть движение в том же направлении, но..., как бы помягче сказать, в рамках имеющейся мужской парадигмы... И тем не менее. Попытаемся сформулировать некий “коэффициент” перехода от господства мужской логики к полаганию Живой, в том числе и Женской логики в качестве той, более общей логической системы, значимой подсистемой которой должна стать и гармонизированно-”обнавленная” Мужская, но, что еще важнее, и формальная логика также. Попросту говоря, необходима смена знака в отношениях между мужской и Женской логиками, Женская логика (и логика Творчества Жизни) должна стать основой для эко-переосмысления-переоценки и дальнейшего развития мужской логики. Это важно хотя бы потому, что Женская логика, оцениваемая с позиций логики мужской, оказывается если не всецело логической “аномалией”, но все же не вполне достойной серьезного к себе отношения.

Хотя сама женщина, ее предназначение, а значит, и ее логика достойны самого серьезного к ним отношения. И В.Курбатов дает для этого вывода достаточные основания (хотя сам он такого вывода в своей книге все же не делает). Собственно говоря, вся книга может быть достаточно легко скорее доосмыслена, чем переосмыслена с этих позиций и послужить основанием для сделанных выводов о приоритетности Женски=Живой логики по отношению к логике мужской. Необходимо лишь сменить тон, внимательнее и серьезнее отнестись ко всему тому, что пишет В.Курбатов и особенно к тем выводам, к которым он приходит. Если уж мы с ним занялись Женской логикой со всей ее естественностью, многозначностью и парадоксальностью, то уж давайте будем мужчинами и со всей рациональностью сделаем вывод о том, что интуитивная Женская логика все же изначально, фундаментально=инвариантнее и экологически перспективнее формальной логики.

Одно замечание. В.Курбатов исходит из следующего понимания образа-символа-понятия “женщина”: “не существует женщины как общего и абстрактного понятия. Все, что связано с женщиной, не терпит усредненности, приведения к общему знаменателю. Женщина всегда конкретна, индивидуальна и, конечно, уникальна” (с. 127). Это и есть определение понятия Женщина, **Ее, Женской логики**. Тем самым В.Курбатов прямо утверждает фундаментальность этих феноменов нашей жизни – во всей их “жизненности”, идя вопреки

исходному основанию своих рассуждений. Ну буквально по Оскару Уайльду: “Глупый противоречит другим, умный – сам себе”. И тогда правильно, что В.Курбатов по существу определяет абстрактность, усредненность, предметность, “объективность” и т.п. как свойства *ущербной, односторонней, экологически опасной мужской, особенно формальной логики*. Понять это “оборачивание метода” можно при смене позиций, при качественном углублении исходных аксиом.

Начнем с одного такого чисто научного свидетельства. “Современные научные изыскания уверяют, что при возникновении (оплодотворении яиц сперматозоидами) все мы... женщины! генетика утверждает, что только к шестой неделе зародыша гены, ответственные за развитие мужского пола начинают развиваться, оживать и влиять на развитие зародыша. И он соответственно начинает приобретать свойственные мужскому полу фенотипические признаки. Это в огромной мере оправдывает приоритет Адама в первородстве” (В.Курбатов. Женская логика, с. 130), а мужской логики – в изначальности, инвариантности, всеобщности. Наоборот, усиливается уверенность в том, что Женская логика ближе к Живой Логике вообще. Еще более того, следующими выводами В.Курбатов как тонкий наблюдатель женской психологии=логики серьезно усиливает уверенность в естественности высказанной выше мысли: “принципы женской логики имеют настолько естественный характер, что сродни безусловным рефлексам и свойственны

каждой женщине. Принципы же мужской логики имеют достаточно искусственную природу и могут трактоваться исключительно как условные рефлекс... Если использовать тривиальные оценки, то мужская логика ближе к классово-идеологическим канонам, а женская – к общечеловеческим нормам” (В.Курбатов, с. 116).

Но тогда совершенно естественен вывод: их сопоставление возможно в полную меру при опоре главным образом на Женскую (и Живую) логику, при ее (их) понимании как инварианта Логики вообще и при трактовке мужской-*формальной* логики как всего лишь варианта этой общечеловечной и даже общеприродной Логики (Жизни). Подчеркнем еще раз: В.Курбатов достаточно четко и определенно сформулировал основания для такого вывода, предоставив возможность сделать его другим. Воспользуемся этим шансом, – выводя Женскую логику как бы непосредственно из Жизни Природы, изначально-языческих культур, из Дао-Животворной логики Детства, но выявляя ее относительную самостоятельность в рамках Живой логики и придавая большую фундаментальность = всеобщность тем принципам и свойствам Женской логики, который выявил в своей талантливой книге “Женская логика” ее автор В.Курбатов. Итак, что же главное в Женской, логике Женщины-Матери-Созидательницы?

Воспроизводство ею Жизни человека, а в перспективе, в соответствии с жесткой тотальной необходимостью – также и Жизни в целом. Прежде всего этим и определяются

Часть I. ОБЩИЕ РАЗЛИЧИЯ КУЛЬТУРЫ, ЦИВИЛИЗАЦИИ и их ЛОГИК

1.1. Женски-материнская логика = логика вос- производства Жизни

И по этому основанию Женская логика явно фундаментальнее *мужской-формальной*, ибо последняя определяется главным образом двумя, структурно подобными процессами: *потребления* = *управления*. Поэтому формальная мужская логика (в ее витализированном виде) может существовать на основе и даже как частный, формализованный вариант Живой логики, функции которой по существу выполняет Женская логика. Просто формальная мужская логика есть средство подчинения человеку=*мужчине*=*потребителю* всего остального мира. Т.е. формальная мужская логика – это логика *властных* отношений, а они – на фоне Жизни и особенно ее Творчества – просто примитивны, легче поддаются формулированию информации. Поэтому аргумент В.Курбатова (впрочем, широко распространенный), связанный с фактом наличия мужской и почти отсутствия женской логик, говорит скорее об относительной примитивности первой и сложности второй, не просто общечеловечной, но и общей Живой, общезначимой для Жизни вообще. Проблема еще и в том, что поныне Жизнь воспроизводила себя сама: даже рождение человека и его становление творческой личностью во многом не понятны до сих пор, – в том числе и из-за отсутствия соот-

ветствующей логики=методологии. И еще более потому, что *имеющаяся*, “*круто = железно*” мужская логика – мощное, трудно преодолимое препятствие в осмыслении-воспроизведении-сотворении Жизни, в том числе и в создании Живой логики и ее Женского варианта. Самоуверенность мужчин определенного, *агрессивно-профессионального типа и уровня в большей мере мешает* созданию Женски-Живой логики, чем трудности самого процесса ее созидания. Отчасти поэтому так уж получилось у В.Курбатова, что его “Женская логика” по существу оказалась выражением более всеобщей, Живой логики. Попробуем осмыслить с этих позиций “Различия женского и мужского поведения и суждения... Вот как классифицирует эти различия арабский врач и философ Сар-Динаил в своем “Курсе развития скрытых душевных сил человека”. (Дадим лишь эти различия в иной, принятой нами логике, а не так, как это сделал В.Курбатов):

ЖЕНЩИНА	МУЖЧИНА
Душа активна.	Тело активно.
Тело пассивно.	Душа пассивна
Чувство. Воображение	Ум. Логическое мышление
Искусство.	Наука.
Конкретное мышление: синтез, выполнение, форма.	Отвлеченное мышление: анализ, идея, содержание
Вещество, восприимчивость	Сила, настойчивость
Пассивное состояние.	Активное состояние.

Энергия в напряжении.	Энергия в действии.
Выносливость.	Нагиск.
Сверхсознание. Интуиция.	Сознание. Вывод
	Отгадка.

(Цит. по: В.Курбатов, Женская логика, с. 24).

Это в общем-то антично-западный взгляд на проблему. В нем есть определенный/*ограниченный* смысл. Хотя это различие – условно (см. выше *этиграф*). Продолжим эту линию различения, расширив углубив-гармонизировав ее, меняя основной принцип противопоставления принципом взаимодополнения-гармоничного общения, начиная с эко-общения. Именно в эко-общении мы видим те исходные начала, которые помогут нам увидеть перспективу и построить нормативный прогноз Живой Женской логики Творчества, заменив синтез целостностью.

1.2. ИСТОКИ ЖИВОЙ ЛОГИКИ = ЛОГИКИ ВООБЩЕ

В первом приближении качественное различие Живой и *формальной* логик видится в том, что Живая логика вообще исходит из био-общения двух просто живых существ, логически обозначаемого как субъект-субъектного общения, или **инь-ян**, а *формальная* логика – из одностороннего отношения человека с неживым, в особенности – *с умерщвленным предметом*; это – субъект-объектное, уцербно-вырожденное отношение; примененное

к системе межличностного и эко-общения *оно и ведет к тотальной эко-катастрофе*. Выход из нее – в возрождении-совершенствовании изначального, субъект-субъектного общения – при «обмене» ролей: человек из просто творения Живой природы становится еще и Творцом Ее, т.е. при совершенствовании **Субъект** → субъектного общения в **Субъект** ↔ **Субъектное общение**, где символ «↔» обозначает **взаимное Творчество**, в котором и Живая Природа и Человек выступают как Сотворцы друг друга, но уже все-таки при ведущей роли человека-Творца Жизни. Это и есть фундаментальное реальное основание Живой логики Творчества. Это как бы «ключ» ко всей нашей концепции. Но как именно Живая Природа породила ЖИВУЮ ЛОГИКУ? Как был осуществлен переход эволюции жизни к истории человека-общества, развивающейся в соответствии с некой (Живой) логикой? Какие процессы в самой Живой Природе послужили реальным основанием для развития Живой Природы к тому состоянию, когда логика стала необходимостью? Проще говоря, где Начало ЛОГИКИ? Не в ЯЗЫКЕ ли?

1.3. НАЧАЛО ЖИВОЙ ЛОГИКИ ЯЗЫКА, или ЯЗЫК – «МОСТИК» и предпосылка-Начало-НОСИТЕЛЬ ЛОГИКИ

А в рамках этой проблемы уточним решение проблемы Начала в **Живой** логике – в отличие от Логики Гегеля-Маркса, где исходное Начало = «ячейка = клеточка» рассматривалось лишь в тес-

ной связи с разворачиваемой из нее системы, но при полном игнорировании предшествующей системы отношений. А для Живой логики Начало есть **Переход**, «Мостик» между двумя системами: предшествующей и последующей, – как в жизни, у которой нет жестких границ между взаимодействующими системами: ведь Живая логика есть Логика **Творчества Жизни**, выводящая Творчество из процесса стихийно-интуитивного самовоспроизводства Жизни, в т.ч. и женщиной. Но это Творчество не в современно-обобщенном виде, а тоже в изначальном, бережно сохраняемом малочисленными народами Крайнего Севера и Дальнего Востока России, а также – в более развитом варианте – и народами Востока, особенно японцами.

Особо важно здесь то, что поэзия (Искусство Жизни), как и вся Живая Природа в целом, вполне реальна. Она – не отражение жизни, а сама Жизнь Природы в Ее Языке, который есть одновременно Язык Живой Природы и самих северян, их общее продолжение, форма их общего События, – хотя и весьма своеобразная... Ведь очевидно, что поэзию как будто нельзя «пощупать». Это не вещь, не предмет, не растение, не животное... Как же ее понять? Какими средствами? – Ситуация – с позиций *современной науки кажется* парадоксальной и, казалось бы, безвыходной. Поэзия Северного сияния в еще большей мере, чем лингво-культура Японии, сплошь как будто парадоксальна: они не могут быть чем-то иным, кроме как продолжением своей Природы: Северного сияния или Японского

архипелага, но очевидно ведь иное: они буквальным продолжением не являются. Что же они такое с позиций Живой логики? Какова роль **Языка** в этом процессе?

1.4. ЛИНГВО-ЭКОФИЛЬНАЯ ИДЕЯ ЗАРОЖДЕНИЯ ЖИВОЙ ЛОГИКИ

Суть идеи – в том, что процесс порождения человека Живой Природой посредством Языка Ее → человека имел своим глубинным аспектом процесс «сжатия» языков живых существ, составляющих с человеком некую систему, в нечто целостно-единое, у которого последующие поколения «нащупали» некий структурный «костяк»; его-то и можно назвать «естественной» (А.А. Ивин), а мы называем **Живой** логикой. Этот вывод исключительно значим для построения нормативного прогноза Живой логики, для понимания того, как в будущем следует сохранить из прошлого, «перешагивая» при этом через многое из того, что ныне ведет мир к эко-катастрофе. Поэтому интересно то, что известный био-лингвист (профессор СПбГУ, доктор филологических и биологических наук) **Т.В.Черниговская** подразделяет соответствующих специалистов на две группы:

1) тех, кто рассматривает человека в ряду всех остальных живых существ Земли, кто не видит особых отличий между ними и

2) тех, кто видит в **Языке** качественное отличие человека от остального мира Жизни Земли. К ним Т.В.Черниговская относит и себя.

Излагаемая же концепция **Живой** логики ставит перед собою задачу эко-гармоничной интеграции обеих концепций в одно Живое целое. В ней Язык человека – в его качественной определенности и качественном отличии от каждого из языков иных живых существ Земли, **но имеет генетически-историческую общность со всей их совокупностью, посредством которой прачеловек развил себя в универсальное живое существо → человека**, а затем и создал естественную-Живую логику. А это значит, что главное в характере происхождения **языка → логики – его непосредственное порождение Живую Природою, а им – человека**. В этом отношении язык → логика – как форма организации культуры имеет своим изначальным содержанием Живую Природу, и из этого общения вырастает лингво-культура. Этот процесс антропогенеза может начаться и протекать в течение длительного, вплоть до настоящего, времени **по тем законам, по которым он существует внутри эволюции жизни**. Попросту это означает, что нужно сначала рассматривать потенциального, или прачеловека как обычное живое существо (обезьяну), **биологически** отличающееся от остальных живых существ своими высокоразвитыми **имитационными языковыми способностями**, что и дает прачеловеку **решающий шанс в ускоренном развитии**, которое трактуется современной радио-личностью как биологическое преимущество в отношениях с остальными животными, а затем, в дальнейшем – еще более решающее, уже не только биологическое, но

и научно-техническое преимущество перед ними. Это изначальное биологическое преимущество – в имитационных **языковых → логических способностях**. В этом смысле не «*труд создал человека*», а **язык и логика эко-общения, продолжающие творение человека Природою; но при активном участии и самого прачеловека → человека (→ Человека-Творца Жизни)**.

В итоге язык-логика как концентрация опыта Природы – для человека, и опыта человека – для помощи природе – обретает некую системную автономию и практическую **системную независимость** и от Природы, и от человека, и тем более – от *экономики, ложно считающейся «базисом» общества и человека (потребителя)*. И эта ситуация сохраняется поныне, даже по отношению к **искусственно-понятийному языку науки (всецело созданному, придуманному человеком)**, тем более – по отношению к **конкретному труду (превращенной форме труда вообще)**. Эта проблема особо актуализировалась ныне потому, что переход просто живого существа в универсально развитого человека аналогичен тому его фундаментальному переходу на более высокий уровень развития, который ныне назрел и жестко необходим во имя построения теории снятия угрозы эко-катастрофы, созданной *односторонне агрессивно развитым человеком, мужчиной* по преимуществу. А теоретически-генетическим обоснованием его была **трудовая теория антропогенеза** (неявно опирающаяся на *агрессивно-потребительское начало в человеке-мужчине*). Экософия – вместе с Языком-

логикой и трудом вообще, полезным и Живым трудом в целом – альтернативны по отношению ко всем формам *предметно-агрессивно-потребительского типа труда*. Суть предлагаемой концепции заключается в том, что происхождение человека есть двойной, или двусторонний процесс 1) порождения человека Живою Природою **посредством Языка**, или **Словом Божьим** и 2) выведения человеком себя из всей совокупности живых существ, или Живой Природы в целом; и в этом процессе он – творчески активное существо, имитирующее **языковое** поведение всех тех живых существ, с которыми он так или иначе общается.

Здесь-то и зарождается интуитивная логика как обобщенная структуризация опыта био-эко-общения.

А подражание-имитация **языков всех остальных живых существ** – способ поведения скорее детей и женщин, чем мужчин. Поэтому один из наших выводов: человек произошел «от обезьяны» скорее по **Языковой** детски-женской, чем по мужской линии. Это означает, что он и есть процесс «выражения жизни», в котором человек есть творение Природы, и в то же время он есть и активное начало, младший субъект саморазвития Жизни, активное начало ее эволюции, словом, – «утверждение жизни» и в этом смысле – предпосылка, «зародыш» процесса Творчества Жизни **Богоматерью-Богочеловеком**, каковым становится, должен стать человек. Поэтому изначальная Живая логика – Детства.

Общий вывод: Язык вывел человека из Природы, сделав его «универсальным Живым сущес-

твом» и тем самым создал био-эко-условия зарождения Живой логики как Логики Детей Природы. Но сам человек не был просто «ведомым» в этом сложном процессе: он был активным, хотя и младшим сотворцом своего Языка → своей логики → самого себя; и это было настолько напряженное сотворчество = самосозидание, что и дало те 100% нашего творческого потенциала, которые лишь в малой мере востребованы сегодня на относительное стабильное поддержание жизни в условиях, когда «слишком большие умники» даже опасны. Это был процесс создания переходным существом Логики своего языка из Языков Природы и одновременно создание Природой и самим человеком себя как такового – параллельно с созданием Языка-логики и посредством них – самого себя. Эта, условная и системная как бы независимость языка логики по отношению к Природе и человеку-творцу и служит началом-основанием для построения теоретически-нормативного прогноза Живой логики.

Однако Язык не существует автономно вне Культуры, составляя с нею одно, хотя и двойное Живое целое, Лингво-культуру как систему организации Жизни народа в гармоничном общении с Живою Природою. Соответственно и Живая логика начинает организовывать – вслед за Природою – еще и Культуру. Этот процесс продолжался в Древней Греции до *Аристотеля*, а на Востоке – почти до нашего времени. Наиболее четко и ярко это продолжается у малочисленных народов (в разных регионах

мира) и в Японии. Язык Поэзии Северного сияния и японских традиций есть **реальная** форма бытия **био-эко-связей**, био-гармоничного общения различных живых существ, включая северян и японцев, между собою. Эти био-эко-связи есть самая что ни на **есть Живая реальность**. Но реальность особая. Реальность отношения, взаимосвязи, **общения** между живыми реальностями Природы. Реальность того типа, которая прямо и непосредственно порождает новое реальное существо (детеныша, ребенка) и новый уровень бытия реально общающихся сторон. Именно в этом смысле Язык Природы породил **Живую** логику языка человека → его самого, в данном случае – северян и японцев, породив их био → эко-общение, 1) концентрирующее собственные связи ее самой, и

2) гармонизирующее-эстетизирующее их и тем самым универсализируя их **Живой** логикой и через них – особое, «универсальное животное» → человека.

Язык Поэзии северян-японцев уникален тем, что сохранил в себе эту изначальную стадию порождения человека Природою посредством порождения **Языка** их поэзии, имеющих как бы двух соавторов: основного – Природу и непосредственного – человека. Поэзия Северного сияния и Японии не просто реалистична, она **реальна**, как реален **Язык** самой Природы. **РЕАЛЬНОЙ СТАНОВИТСЯ** и **ВОЗНИКАЮЩАЯ ЛОГИКА ОРГАНИЗАЦИИ ТАКОЙ РЕАЛЬНОСТИ**. Ныне наступает эпоха, когда **эта, Живая** реальность **уже стала** даже более реальной,

чем САМА Природа, ее – через человека и вместе-с-ним породившая, но, естественно, при сохранении-развитии их гармонии друг-с-другом. Этот вывод определяет наш подход к Началу. Прогноз обращается к истории, история избирательно дает основание прогнозу: происходит открытие того, что Язык → интуитивная логика Поэзии (и искусства) вообще есть основной способ порождения человека Природой, его вхождения в нее как целое и общения с нею внутри Нее.

В этом смысле стих (поэзия)+и+я (человек) в совокупности, в целом и составляют Природу = стихию. Символична и точна последовательность: Природа как целое есть для человека прежде всего и в основном – поэзия (стих), а уже затем – также и его интуитивная логика → он («я»). Именно здесь происходит глубинная смена основного регулятива развития: инстинктов – интуитивной самоорганизацией прижизненного опыта, в ходе которого и возникает-действует интуитивная логика. Такова структура любого бытия природы для человека; он ощущает себя и действует как момент двух более широких сфер, чем он сам: непосредственно уже поэзии (=Лингво-культуры), которая в свою очередь входит в более широкую сферу – Природу=стихию. Поэзия, проза, искусство и вся вообще жизнь народов Крайнего Севера и Дальнего Востока определяется прежде всего и главным образом их Природой, а затем – и языком → логикой лингво-культуры. Это так считается. На самом же деле уже давно акцент в этом соотношении сместился в сторону языка → логики лингво-культуры.

Это в западном обществе человек выдвигает свое «я» и свои социальные отношения на первый план в своем общении с природою. Лишь с античности (но не изначально!), основные принципы литературы, искусства, литературоведения и науки в целом обусловлены *специально придуманной для этого формальной логикой социума нового, экофобного типа, сохраняемого и прославляемого по сию пору*. Изначально же и по сохраняющейся сути своей все человеческое био-природно, т.е. экологично. Северяне и японцы соотношение это сохраняют поныне. По словам В.Санги, непосредственными «родителями» литературы северян являются родная Природа и фольклор. А поскольку фольклор главным образом говорит о Природе, то Природа и играет изначально первостепенную роль в зарождении языка литературы северян и в определении ее специфики, передав эту функцию Лингво-культуре и ее логике. Все свои личностные свойства северяне выводят непосредственно из своего фольклора, а его и себя – уже из своей Матери-Природы. Естественно, через эту обращенность на Прекрасную, добрую и мудрую Природу только и можно понять специфику их литературы, их Лингво-культуры, **а также и специфику Детства и Женственности, характерные для Севера и Востока**. Прежде всего, они поэтичны. И проза тоже. Связь прозы с поэзией у них много более тесная, чем в других литературах. Ю.Шесталов пишет об этом: «и у прозы может быть ритмичный шаг, напоминающий скольжение лыж охотника, бег оленя и скрип нарты.

А из прозы могут возникать стихи... Сплав Слова, Дела, Песни» («Сибирское ускорение»). А Слово и Дело для северян поэтичны. Поэзией и ее логикой пронизана уже сама Природа, Природою полна Поэзия душа, ее язык, их интуитивная логика. Природа дана произведениям северян как активное творческое начало, организующее всю их жизнь. И наиболее адекватной формой выражения любовно-уважительного, или экофильного отношения северян к Природе является, очевидно, их поэзия и их поэтично-поэтизированная проза. Термин «проза» здесь как-то не очень подходит. Пожалуй, более общим для северян будет понятие поэзия, чем прозаичная литература. Все это составляет содержание изначальной сути языка северян и детей, следующих поколения, а также сущностную основу творческого потенциала любого типа и уровня развития. Такова

ЖИВАЯ ЛОГИКА, или основные свойства ДЕТСТВА

Основное в определении специфики Детства индивида-рода человеческого – «погруженность» в Мать-Природу, ощущение себя ее творением-продолжением-полуавтономной подсистемой, структурно тождественной Макросистеме. Наиболее системно эта связь выражена даосами, особенно Чжуан-цзы. Активны тело-душа-ум в их нерасчлененном единстве и в тех пределах, которые представляет своим Детям **Природа**.

Чувство-воображение-конкретное мышление-искусство.

Пассивно-активное состояние, энергия в напряжении-действии. Предсознание-подсознание-интуиция-фантазия. Открытость-доверчивость миру жизни.

II. Женское мироощущение → Женская логика. Для Женщины мир – Живой, а потому – чувственно-эстетично многообразно-красочен. Соответствующей должна быть и является Ее Логика. В ее основания-«арсенал» можно добавить и еще несколько свойств, не менее значимых, чем указанные.

IIa. Живая логика буддизма: сострадание, сопереживание, самоотдача, любовь, гармония, красота, миролюбие, ответственность за Жизнь. Эти качества в еще большей мере “разводят” Женскую и Мужскую логики=психологии, мудрость и философию... (Таковы краткие выводы монографии /1/).

III. Мужчина. Не меньшую роль в движении в том же направлении более адекватного и полного осмысления качественной определенности подвида “мужчина” и его логики играет следующее выделение в них двух основных вариантов:

а) интеллигентный мужчина, б) агрессивный потребитель, сориентированный на предметно-формальную форму своего бытия. Выше обозначенный тип мужчины, выделенный Сар-Динаилом, это не мужчина вообще, а более мягко-”женственно”-**восточный** его вариант. *Западный* мужчина много “круче-железнее”, предметно = агрессивнее; в нем много меньше общечеловечного, но гораздо боль-

ше претензий на тотальное господство. И оно ныне, увы, принимается почти без критики. И так,

IIIб. Мужчина Запада. *Тело и его потребности активны до беспредела. Ум и его логика обрели предметно-агрессивный характер. Анализ отождествлен с научным мышлением. Силы мужчины как бы “передоверены” предмету. Активность обрела скрыто предметные формы. Энергией мужчины стала энергия атома, неживой природы в целом (что = гибели). Предметный рассудок. Жажда власти любыми средствами. Предметно = “объектная” форма мужской логики.*

IV. (или III, если слить I и II, Детство + Женщина). Воссоединение активных души-ума при относительно пассивном теле: Синтез всех логик Живой логикой. Синтез всех форм мудрости + философия Экософией. Синтез религии-искусства-науки. Гармонизация науки в Живое знание. Новый уровень конкретного как синтез абстракций. Высшая мера самоотдачи. Энергия чувства + мысли. Сверхсозидание высшего уровня. Творчество = Человека = Жизни = Человеком. Возрождение всеобщей близости = взаимопроникновенности каждого во всё, во весь Живой универсум.

Итак, более полное и адекватное логико-психологически-экософское осмысление системы эко-общения дает основание для определения перспективы, желательной для большинства и биосферы. Психо-логика Женщины, или Женская логика стала для человечества реальной и желательной альтернативой на фоне беспредела эко-катастрофы,

которую, не вполне даже отдавая в том отчет, подготовил мужчина *западно* = “круто” = агрессивного типа, закодировавшего эти свои качества в предмет: атом, потребительские товары, атрибуты власти и т.п. Патриархат как система отеческой ответственности за нормальное развитие детей и семьи в целом приобрел предметно = уродливые, фетишистски = превращенные формы. Они необычайно хитро и даже философски = хитромудро были отождествлены с предметным опосредствованием. Полуправда=полуложь, ухищренно-рафинированный обман-самообман во много раз превзошли все те невинные хитрости женщин, о которых с легкой иронией, действительно, до умиления, пишет В.Курбатов. Или, полнее: женские типы и черты “неординарны, многозначны, парадоксальны, нетривиальны”; все сказанное о них “сказано немного в шутку, во всяком случае «Энергия в действии» – без осуждения и насмешки, а скорее с любованием и умилением. Тезис: «женщина значительно более совершенное существо», чем мы, мужчины: не зря «женщина существует для того, чтобы дать жизнь, а мужчина всего лишь для того, чтобы защищать ее» (В.Курбатов, сс. 181-182).

Но если о Женщине стоит говорить много серьезнее: превращая Женскую логику в общечеловечно=био=ноосферную Живую логику, то говорить о мужчине как “защитнике жизни” (т.е. как об экологе) можно говорить скорее с горечью, сарказмом, возмущением. Из «защитника» он стал первым, единственным и мощным ее палачем-убийцей. Са-

мое грустное в этой истории, которая реально может завершиться полной эко-катастрофой, почти никто этой тотальной опасности не видит. Немалая доля вины за это непонимание реальной ситуации падает на логику, особенно ее “крайний” вариант – логику. Наше общее спасение – возведение в ранг всеобщее = общечеловечной логики Жизни = Женщины = Созидательницы гармоничного будущего. Это наша общая перспектива и для мужчин, в первую очередь-творческих (и даже для “крутых”, – что, конечно же, выше их понимания). Разумеется, в этом, эко-гармонизирующем переходе на качественно новый уровень развития нужно ничего не потерять из достигнутого. Не будем “бросаться из одной крайности в другую”, из предметно=экоцидной формы патриархата в какую-либо из форм матриархата а 1а “крутая”, или “лихая” амазонка. Переход к Творчеству Жизни Женщиной + Мужчиной означает качественное повышение и их разных (!) творческих потенциалов и их нравственно-интеллектуальной и логической ответственности (их общей и каждой из сторон). Что касается их отношения между собой (Женщины=Женской логики и Мужчины=мужской логики), то они, думается, должны стремиться к установлению общения-на-равных, – отказавшись от превосходства не только Мужской, но и Женской логики: “каждому – свое”, но в более высоком, творческом смысле. Т.е. необходимо качественно новое разделение творческого труда между разными половозрастными группами, – что должно в принципе заменить экоцидное предметно = профессиональное

разделение труда, ведущее к разъединению человека и природы, людей между собой и к их общему подчинению внешнему для них предмету.

На наш взгляд, предлагаемое, гармонизирующее соотношение полов и их логик, естественным образом вытекающее из их изначально сущностного соотношения и в то же время соответствующее решению фундаментальнейших эко-проблем будет их взаимодополнением, и это будет решением той же фундаментальной проблемы, которую В.Курбатов формулирует так: “Нет, здесь не простая альтернатива, даже не взаимо/не/понимание, это два мира, две цивилизации. И если хотите это проблема контакта двух цивилизаций... А разве это не фантастическая проблема – как на протяжении тысячелетий, имея совершенно разные ценности, идеалы, этикет, мораль и даже язык, контактировали и умудрялись понимать друг друга представители двух противоположных миров. Полагаем, такая проблема имеет глобальный, космический характер”. (В.Курбатов. Женская логика, с. 15).

Да, это так, если проблема формируется в рамках существующей предметно-деятельностной парадигмы посредством предметно-мужской логики=философии в целом. Смена ее на парадигму Экологии=Живой логики позволяет увидеть все те же древние, как мир, ценности=цели=смыслы=устновки и т.п. в новом, эко-гармоничном свете, что и дает-таки решение этой глобально=тотально=космической проблемы, сняв запредельное “обострение различий до противоречия” “обратным” превращением про-

тиворечий полов-цивилизаций-логик... в отношении взаимодополнения и даже гармоничное общение – во имя Детей и Природы, этих сверхценностей и даже “бесценных ценностей”. Ведь ныне становится достаточно очевидным, что жизнь наших детей и вся вообще Жизнь на Земле напрямую зависит и от того, сможем ли мы найти общий, женски-мужской язык. В качестве первого “камня” в это “здание” я предлагаю язык, а точнее категориальный аппарат Живой логики и Экологии культуры в целом. Он и создается для установления развития всеобщей Гармонии. Для логики это означает введение принципа Гармонии в то субъект-объектное, субъект-предикатное отношения противоречия = безразличия, которые характерны сегодня для всей эпистемологии = гносеологии = диалектики = логики = онтологии... Здесь вполне уместен один из выводов В.Курбатова: “есть только один способ познать женщину – любить ее” (Там же, с. 29). (Тем более, что при многозначности слова “познать” в русском языке, оно означает не только познание в гносеологическом смысле, но еще и в смысле, тождественном любви).

Но логика Гармонии=Любви – это совсем иная, Женски=Живая логика. Ее в принципе нельзя измерять мужской, тем более формальной логикой, к которым апеллирует В.Курбатов: “женская логика – это живое противоречие, парадокс... Именно его мы попробуем подвергнуть экспертизе мужской логики” (с. 33). НО... Известно, что мужская логика на сегодня существует в двух формах: диалектика как логика и формальная логика. Но ни одна из них для

разрешения наших проблем не годится, хотя и по разным причинам: “можно поделиться одним чисто философским секретом, – пишет В.Курбатов. – Лучшие умы (мужчин, разумеется) долго бились над проблемой соединения противоречивости так называемой диалектической логики, содержащей в себе сколь душе угодно противоречий, но логикой, представляющейся только по названию..., и формальной логикой последних две с половиной тысячи лет, но противоречий так и не изжили... Так вот, мужчинам не удалось вывести этого гибрида... Отсюда один шаг до вывода о том, что гармонию алгеброй проверить нельзя... Вот и все выводы, к которым пришла пресловутая мужская логика” (В.Курбатов. Женская логика, сс. 46-47). **Argumentum ad absurdum.**

Но для нас гораздо важнее гармония, чем алгебра. Алгебра цивилизации дала эко-катастрофу. Эко-гармония, динамичное эко-равновесие, составляющие сокровенную суть и смысл Живой, а значит, и Женской логики – вот выход. А потому будем поверять не гармонию, а алгебру – ГАРМОНИЕЙ, диалектику и формальную логику (=алгебру) гармонией Женски-Живой логики. Тогда мы и сможем спасти Жизнь на Земле, включая Жизнь наших Детей. Но Женски=Живая логика не есть синтез диалектики и логики, хотя последние могут быть поняты как частно=вырожденно=превращенные формы Живой логики. Диалектика=логика=гносеология запредельно обостряют и фетишизируют противоречия, логистика – игнорирует их, что столь же нелепо и экологически катастрофично. Живая логика их разрешает на основе

и в контексте гармонии Жизни и нашего общения с нею и с миром Человека в целом (ныне включающем в себя и Природу). Подвергнуть что либо, и особенно гармонизирующую Живую (включая женскую) логику экспертизе мужской логики – абсурд, или движение к эко-катастрофе. Скорее нужно наоборот. А для этого попытаемся, – вместе с В.Курбатовым, – определить основные принципы Женской логики, придавая более обобщенный смысл выделяемым им принципам Женской логики. И тогда замысел В. Курбатова можно уточнить так: попытаемся создать-выявить-сформулировать Женскую (Живую) логику посредством логики мужской, идя, подчас “от противного”, от антитезиса – к тезису и синтезу.

5. Основные принципы Женски=ЖИВОЙ логики

Правда, В.Курбатов, приступая к решению этой проблемы, категорически заявляет: “Следуя научным традициям, начнем... с общих принципов. Сам термин “принцип” означает основу, начало. Но обычно принципами называют исходные положения какой-либо теории, руководящие идеи, основные правила, внутренние убеждения... С этих позиций женская логика никаких принципов не имеет. Во-первых, потому, что хотя она и логика, но уж никак не теория. Во-вторых, в женской логике нет какой-то одной (или нескольких) руководящей идеи. В ней все идеи руководящие. Однако все это не означает, что если в женской логике нет принципов,

то это беспринципная логика. Но и принципиальной логикой ее тоже не назовешь. Как видим, без противоречия парадоксальности здесь не обойтись” (В.Курбатов. Женская логика, с. 36).

В данном случае и в целом при построении Живой, в т.ч. Женской логики это противоречие аналогично тому, которое некогда оригинально разрешил Н.Лобачевский, встав на позицию опровергаемого положения и создав тем самым свою, Неевклидову геометрию. В данном случае это означает встать на точку зрения Женски = Живой логики и “проверить” алгебру Гармонией Жизни. И тогда многое в утверждениях В.Курбатова получает иной, новый, эко-гармонизирующий смысл, вполне понятный и даже постулируемый Женски=Живой логикой. И тогда: следуя традициям цельного (В.Соловьев), или Живого знания (А.С. Хомяков, С.Л. Франк) и “органической логики” (В.С. Соловьев) и переосмысливая науку, или предметно=научное знание как вырожденно = превращенную форму Живого, приходим к выводу о необходимости построения не просто (научной) теории, а пост- и метафилософии, которую назовем Экософией, в которую включим и Экософию Женщины как Творческой индивидуальности, или Созидательницы Гармоничного будущего. Экософия всеобъемлюща, включает в себя и философию, и теории (в их эко-гармонизированном виде). Женски-Живая логика есть методология построения-переосмысления теорий нового уровня, исходя из имеющихся теорий. Т.е. Женски-Живая логика – это больше, чем просто научная теория. И

она имеет свои принципы, основные идеи, аксиомы, законы и т.п. Естественно, качественно нового уровня, не понятного и не понимаемого посредством диалектики = логики = эпистемологии = философии (современного, предметно-мужского типа-уровня). “Противоречия, парадоксальности” здесь неизбежны в том смысле и случае, если Жизнь рассматривать с позиций диалектики и/или формальной логики, – что бессмысленно в обоих случаях. Разумеется, здесь работает иная логика: динамично-гармонично-гармонизирующе-Живая-Животворно-Животворящая. Прообразом и приближением к ней является Женская логика, в том числе и в том ее варианте, который предлагает В.Курбатов, – но разумеется, при гораздо более серьезном к ней отношении. Она, конечно же, более фундаментальна по своим функциям, – хотя, и тут, бесспорно, В.Курбатов совершенно прав, – по-настоящему еще не понята. Она ведь и сложнее для восприятия, – особенно если мерить ее “алгеброй” *формальной логики*. Тогда она может показаться и “беспринципной” в силу своей динамичности-неопределенности-релятивности-сложности-многозначности... Женская логика не является антиподом мужской, скорее наоборот, мужская логика антитетична по отношению к Женской. Но и при всей их противоположности друг другу они имеют и некие общие, к тому же фундаментальные основания, которые их скорее соединяют (по принципу взаимодополнения), чем разъединяют. Их “зеркальность” и даже “зазеркальность” (по остроумному замечанию В.Курбатова) определяют только

часть, к тому же далеко не самую основополагающую, всей сложной системы их общения в рамках еще менее развитой, Живой логики.

И если принять эту смену знака, или системы критериев отсчета, то многое в “женской логике” В.Курбатова должно звучать по-иному. Собственно говоря, название его книги не вполне соответствует ее содержанию. Точнее было бы чуть иначе: “Женская логика – в контексте мужской”. У такой, жестко необходимой “Женской логики” *имеются*, вопреки В.Курбатову, исходные положения, общие первоначала, основные правила, твердые убеждения=принципы (Ср.: В.Курбатов. Там же, с. 36). Хотя автор развиваемых утверждений прав в отождествлении убеждений и принципов. Это значит, что нравственность, этика для Женщины выше, фундаментальнее логики (тем более – мужской, крайне поверхностно-ограниченной, хотя и мнящей себя “вершиной” логической мысли). И в этом смысле Женская этика → логика (структурно они тождественны) “тоже неуловима, но также и вездесуща, как и белый свет” (там же), как и Жизнь. Точнее: была таковой. Ныне она непременно должна стать “уловленной”, “осязаемой”, выраженной не только в ощущениях-чувствах, но и в символах-образах и даже понятиях. “Мы, конечно же, возрадуемся и возгордимся от осознания того, что докопались до сути женской логики” (там же, с. 37), – но это будет лишь при смене основания, если мы сменим в качестве такового мужскую логику = этику = философию Женски = Живой = этикой → логикой → Экософией...

5.1. «Принцип всеобъемлющей неопределенности»

является “одним из стержневых принципов женской логики” (с. 38), – как всеобъемлюще неопределенна сама Жизнь. Но вот далее небольшая наивность: “Женщина прекрасно понимает, что определить что-либо – значит задать такую область значений определяемого, которая уже в дальнейшем не меняется. Однако женщина предпочитает не исходить в своих посылах из чего-то неизменного, от нее не зависящего”. (В.Курбатов, с. 39). Наивность здесь в том, что автор «сделал» женщину *формальным логиком*. А формальная логика с Женской логикой не совместимы. Женщине в принципе противопоказана логистика, и говорить на *формальном* языке ей органически не свойственно. Формальности для нее скучны-занудны-примитивны, противоестественны. Они привычны, почти “органичны” лишь для *рацио-ограниченных* мужчин. Аспектами неопределенности В.Курбатов считает непосредственность и непринужденность; “неопределенность – есть выражение несовместимости женской логики с принудительностью... Неопределенность всегда характеризует отсутствие резких граней, черт или состояний... Неопределенность – важнейшее основание женской загадочности, таинственности” (с. 40). Блестяще. И настолько точно, что непринужденность, свобода суждений можно выделить в качестве относительно самостоятельного принципа Женски=Живой логики.

5.2. “Вариативность и многозначность”

“Вообще модальность, “может быть” в женской логике имеет очень большое значение и является ключевой во многих фразах, речах, разговорах. Из-за этого женскую логику можно было бы даже назвать “логикой-может-быть”. Женщины никогда не занимаются формализацией своих рассуждений, их систематизацией. То, к чему мы, мужчины, приходим путем скрупулезного анализа, женщины постигают интуицией, чувством” (с. 40). Буквально такое же различие характерно для Востока и Запада, особенно для японского буддизма, логика которого есть Женская логика. Многозначность Женской логики доходит, по В.Курбатову, до реверсивной категоричности. “Сам термин “реверсивный” означает такой ход движения, у которого можно менять направление... Это переход из одного мира в другой, скачок от деструктивного к конструктивному, от тени к свету, от минуса к плюсу и т.п. Мужская логика всегда была мучима обоснованностью такого перехода... Движения женских суждений от категорического “нет” к утвердительному “да” совершаются столь стремительно и столь часто через границу, разделяющую эти полярности в виде модуса “может быть”, что на каждый “плюс” и на каждый “минус” приходится два сомнения” (с. 41, 42). Вариация этого принципа:

5.3. ПРАВИЛО НЕОЖИДАННОСТИ.

Вообще говоря, “женщина не подчиняется никаким правилам, она есть зримое исключение из всех них – таково основное правило женской логики... Мужская логика настолько принудительно алгоритмична, что напоминает автомат для исчислений. Она бесчеловечна (и безжизненна. – К.Ш.) в этом отношении и однообразна. Ее доводы основательны и убедительно скучны, как костяшки счетов бухгалтера. Женщина (как и жизнь. – К.Ш.) не может позволить себе однообразия, поскольку однообразие и женщина (=Жизнь. – К.Ш.) – вещи абсолютно несовместимые. Ее логика предельно разнообразна и в основе такого разнообразия лежит неожиданность” (с. 48). Прекрасно сказано, хотя и чуть иронично. Переадресуем эту иронию на себя, мужскую логику.

5.4. Практичность Женской логики, видимо, обусловлена самой природой женщины. Практичность – это то качество, которым природа (или Бог) наделила женщину, предназначив ее для заботы о продолжении рода и об очаге. Нет слов, мужчины со своими теориями, фантазиями и вечными выдумками имеют право на ошибку. Теоретические ошибки – явление нормальное. Практические же ошибки слишком дорого обходятся”... (с. 44). В устах мужчины такое, совершенно “женское” осуждение теории звучит мелко и даже убого, ибо именно философия как теория ввергла все человечество в состояние невероятного экологического *экспери-*

мента, который называется *антично-западной цивилизацией*, приведшей мир к эко-катастрофе. Кроме того, мужчине тоже свойственна практичность, или прагматизм. Но он – совершенно иного типа и масштаба. Практичность женщин как бы от самой Природы. Прагматизм мужчин противоестествен, антиприроден, экофобен. Необходима инверсия (или реверсия?) от мужской прагматичности к женской. Но обе формы прагматизма как бы “конструируются” соответствующими типами логики. Поэтому для того, чтобы впредь не получать противоестественного гибрида био-физиологической основы с несвойственной ей типом творческой личности (феминизированного мужчины или “мужественной” женщины), нужно будет осваивать Живую логику, т.е. необходима, наряду с “прагматизацией”, еще и “логизация” системы совершенствования личности.

5.5. Непринужденность в качестве одного из основных принципов Женской логики. Это очень, ну очень важный принцип и всеобщей, Живой логики. В.Курбатов хорошо пишет об этом преимуществе Женской логики перед мужской: “женская логика чуждается всякой принудительности и может быть названа непринужденной логикой. Уже в самом этом подходе заложен парадоксальный, противоречивый характер Женской логики, ибо объединить в одном словосочетании слова “логика”, символизирующее последовательность и упорядоченность, и слово “непринужденная”, являющееся синонимом свободы от любой формы упорядоченности, без противо-

речия просто невозможно. По крайней мере, мужчинам это до сих пор не удавалось” (с. 46).

Не было у них Живой логики, которая ориентирует на свободу Жизни=Творчества, а потому – и на непринужденность, включая свободную логическую самоорганизацию, непринужденно = естественную упорядоченность. А *принудительность* = *насилие* = *автонасилие человека-мужчины над собой, всем человечеством и природой, закодированные в предметно=формальной логике – экологический анахронизм*, который нужно сделать музейным экспонатом, а точнее: резко ограничить сферу действия этой, *принудительной логики насильника*, начинающего, правда, это насилие с самого себя. Так что противоречие заложено в другом месте, а вовсе не в Женской логике. (Но специально о Мужской и *принудительно=формальной* логике см. ниже). Впрочем, В.Курбатов хорошо пишет о непринужденности Женской логики: “Назвать женскую логику логикой произвола нельзя. Более того, свойственная женщине любовь к домовитости и практичности в меньшей степени выражается в упорядоченности ее рассуждений, чем в обычной, мужской логике. Только эта упорядоченность не является такой принудительно внешней, а выступает более естественным следствием самой женской натуры. Во всяком случае, женская логика – это не логика наоборот” (с. 47), а качественно иная, естественно=свободная логика; мир, который мы хотим ею измерять, многомерен (см. с. 47) и просто живой. Его без насилия-умерщвления втиснуть в формально логические схемы невозможно. И

мы, мужчины, впрочем, отчасти и женщины, куда им, бедным, деваться, осуществляем это насилие, – хотя и не отдаем себе в том отчета.

5.6. Принцип доброты=доброжелательности=миролюбия дискусионен, являясь продолжением-обобщением нескольких высказываний В.Курбатова, но снятием следующей установки его “Женской логики”. С одной стороны, “женщине больше свойственно сопереживание, сострадание, милосердие..., отзывчивость, добросердечность, сопричастность”... (с. 58, 63). “Женщина просто хочет мира, покоя и надежности для себя и своей семьи” (с. 203); но с другой – “война полов, имеющая более глубокие корни, чем классовая борьба” (с. 5); “женщина – вечный оппонент мужчины” (с. 73). “Женщина активна в нападении, а следовательно, причина всех конфликтов – исключительно в ней” (с. 86); “В женщине вообще силен дух противоречия и отрицания” (с. 102): “В своей отрицательности женщина настолько виртуозна, что ее логику совершенно заслуженно можно было бы назвать отрицательной логикой” (с. 114), логикой отрицания и даже “логикой наоборот”. «Грехопадение?» – семейная сцена. Конфликт поколений... Что же было его причиной..? Ответ прост и ясен, и очевиден был с самого начала. Причиной была женщина” (с. 137). “Создав женщину, Бог ничего с ней не может поделать. Именно это и инкриминируется ей как пресловутое грехопадение” (с. 138). “Собственного падения женщина мужчине простить не может. И мстит за него всегда” (с. 143); женская логика – это и есть стрела, направленная в “ахиллесову пяту” муж-

чины. Стрелы женской логики... полны яда иронии и насмешки” (с. 147); “это великое и извечное противостояние мужчины и женщины” (с. 192); “воевать с женщиной – все равно, что воевать с самим собой..., уж лучше мир, чем домашняя война” (с. 214).

Мир, разумеется, лучше и по более фундаментальным причинам: война с женщиной – это война со своими детьми и Живою Природою, которые беззащитны перед лицом человека, а также и со своей собственной, био-творчески-миролюбивой природой. “Победа” → мега-эко-смерть. Истоки и подлинные причины этой войны – не в женщине, а в мужчине, в подчинении им женщины: “война полов или пресловутая женская месть – есть проявление возмездия за вековечную зависимость женщины от мужчины, за ее угнетенное и униженное состояние” (с. 17); “одно из предназначений женской логики” – опровержение *насильственного подчинения*. “Ведь женщина в диалоге с мужчиной обычно только этим и занимается, что опровергает свое (по ее мнению – ложное) подчинение, требуется доказать, что утверждаемое в нем включение чего-то в некоторый класс не соответствует действительности” (с. 121). И еще сильнее: “Известно же, что во все исторические эпохи женщины жили под железной пятой мужчин. И даже в своей женской логике они не были вольны до конца” (с. 157).

Она остается слабым отголоском господствующей в современном мире даже не мужской логики, а ее вырожденного случая – *формальной, “круто”=“железной”, “принудительной” логики*

насилia. Выход – решительная смена ориентиров почти “до наоборот”. Дальнейшее сохранение ситуации подчинения женщины=жизни... ведет к полному эго-самоубийству всей жизни на Земле. Отдадим должное терпению, мужеству, выдержке и т.п. качествам женщин, которые все-таки сумели отстоять автономию и вообще право на существование своей, Женской логики в очень неблагоприятных для себя и своей логики условиях. Чего стоит, например, одно только, якобы, шутовское посвящение В.Курбатова в своей книге “Женская логика”: “Жене и дочерям, которых мне ни разу не удалось убедить в преимуществах мужской логики». Сентенция эта выглядит немного смешновато для ее автора: “убедить в преимуществах мужской логики” (даже в контексте книги) – это все равно, что убедить в преимуществе мужчины над женщиной, на что никакая женщина, даже потенциальная (ребенок) ну никак не может. Одно из основных качеств, или принципов Женской логики – это то, что она **содержательна, и содержание это – сама Жизнь**; она организует не столько результаты действия мысли и только мысли (при игнорировании ее содержания) – как это делает формальная логика, сколько само поведение, действия, саму Жизнь Женщины, ее окружения, круга ее общения. И в этом – одно из решающих преимуществ Женской логики перед формальной, мужской логикой. Но тогда возникает вопросы-сомнения, а логика ли она? Или это всего лишь, в формулировке В.Курбатова, психологический “адаптационный механизм” и не более того, а логикой мы называем его с очень большой долей шутовской иронии?

5.7. «Реабилитация» Женской логики, или **Женская логика в глобальном контексте**

При всем активно декларируемом позитивном отношении В.Курбатова к Женской логике, все-таки налет шутовской несерьезности чувствуется во всей книге. Возьмем следующей “пассаж”: “При всей хаотичности, импровизированности самых разных переходов усматривается какая-то настойчивая последовательность, этакая, как бы заявил женоненавистник, “дьявольская” логика. Все последовательно сменяемые сюжеты нанизываются на эту логику, как куски мяса на шампур, и шашлык готов. (Только вот съедобен ли он?)” (с. 50). И вся книга В.Курбатова посвящена этой, как бы “антимужской” логике. “Дьявольская” она не для всех. Между прочим, в “Фаусте” Гёте Мефистофель делает весьма экологично-восточно-«женственные» выводы. Может, и экологию тоже нужно зачислить в разряд “дьявольских” занятий? Если говорить еще серьезнее, то ведь во многом Боги Востока (со всей их экологичностью) тоже ведь были зачислены в разряд совсем не ангельских существ. А не сменить ли систему отсчета? Не стоит ли обернуть критическую рефлексия с женщины на мужчину? И вместо того, чтобы “срывать покровы” с Женщины = Природы, не попробовать ли, наоборот, “снять покровы” с *мужской цивилизации* – якобы, “вершины прогресса”? Ведь, ныне, похоже, мужчина срывает последние покровы с Природы и Женщины. И обнаруживает просто смерть, на которую мы,

мужики обрекаем и женщин, и Живую Природу, и детей, для самих себя в целом. Без всяких загадок, и “захватывающих дух тайн”. *Тотальная*, или *Мега-смерть*. Всё. Дошли до точки. А потому обязаны мы: женщины и мужчины – выявить и/или создать в себе и других скрытые тайны и творческие потенции к пересотворению *цивилизации* в мир Жизни. Впредь мы должны будем не “срывать покрывала” с природы и женщины, а растить, бережно “вращивать жизнь” Природы и самих себя как Творцов этой Жизни. И потенции эти имеются не только в женщине, но и в мужчине. Прежде всего – в мужчине творчески-гармонично-миролюбивого типа и уровня Будды, Христа, Мухаммада, Конфуция, Гёте, Маркса, Пушкина, Достоевского, Соловьева... Здесь мы подошли к качественно новой фундаментальной проблеме. В. Курбатов сформулировал ее так: “иметь женский или мужской характер не является только принадлежностью к полу. Это же касается мужской и женской логики” (с. 23).

Попробуем доформулировать эту проблему чуть строже. Человечество подошло к такому рубежу в своем развитии, с которого оно должно будет творчески-осознанно начать воспроизводить свою собственную и всю в целом **Живую** Природу, включая свою психологическую природу, или характер. Двумя основными и принципиально разными (но не противоположными!) друг другу системами теоретическо-логических средств и являются Женская и Мужская **Живые** логики. Именно этим, трагически реальным процессом обусловлена актуальность проблемы

Женской логики в ее качественной определенности, в том числе и в ее отличии от мужской (и *формальной*) логики (и *диалектики*). Эти логики необходимы для того, чтобы создавать психологически-разные характеры, типы мышления-мировоззрения, соответствующие их био-физиологическим основаниям. Стихийно-интуитивно эти психо-”настройки” возникать уже не могут в силу сложности всех современных био-социальных, или эко-процессов.

Эти две разные логики необходимы и для того, чтоб создавать разные, высокого уровня творческие потенциалы (женский и мужской), способные успешно разрешать эко-проблемы (каковыми стали все современные проблемные сферы) беспрецедентной сложности. Логика эти нужны здесь для того, чтобы творческие индивидуальности создавались как внутренне органично-гармоничные системы: стихийно такие системы создаются в порядке редчайших исключений. Для таких построений двух типов творческих индивидуальностей высшего уровня необходим, конечно, весь опыт общечеловеческой = мировой культуры, имеющей два основных варианта: (детски-) женски = восточный и западно=мужской. Это в схеме, ситуация в действительности сложнее. Т.е. женщину (вопреки заявлению В.Курбатова: женщину “просто не к чему свести.., кроме самой женщины”. – с. 66) еще как можно и свести, и вывести в самом строгом логическом смысле: к Природе, к Востоку, искусству, к ребенку, наконец. Незнание – не аргумент. Удивления здесь достойно удивление по поводу того, что “нормальная женская фраза, как

правило, не является законченной... Обычное нормальное отношение к миру требует, чтобы все точки над “i” были расставлены. В женской логике этого нет”. Так вот, незавершенность фразы и даже рисунка, молчание, пустота и т.п. – это обычный прием **искусства Японии**, некоторых других культур Востока, их эстетики... Это на Востоке норма, не вызывающая удивления. Буквально то же можно сказать и о следующем положении В.Курбатова: “Не хотелось бы быть неправильно понятым. В этом вечном тандеме... всегда по отношению к любой позиции есть хоть какая-нибудь оппозиция. И если мужской мир построен по принципам эффективной целесообразности, истинной рациональности, идентичного порядка и упорядоченной симметрии, то женский мир связан с волшебством неповторимой парадоксальности, чувственной интуитивности, элегантно хаоса и очаровательной асимметрии” (с. 73). Но это не всякий мужской мир, но лишь мир Запада. А то, что отнесено к миру Женщины есть также и мир Востока, особенно буддизма. Что выражается также и логикой Востока (Дигнага, Дхармакирти, Ф.И. Щербатской...).

5.8. Существенные ограничения западной=мужской цивилизации* срезко обостренным и вынесенным на первый план отношением

*Ее «историю можно назвать уже не просто фантазией, а преднамеренным искажением реальной картины Мира, формирующем в людях Духовную неполноценность не только отдельного народа, но и всей цивилизации!» (Л.И.Маслов: «Откровения людям Нового века»).

мужчина-женщина – при оттеснении на задний план гораздо более фундаментального общения их с детьми и Природою. Последние на первом плане в традиционных, в том числе и восточных культурах; здесь и отношения женщина-мужчина (кит. *инь-ян*) имеют в принципе гармоничный характер. На Западе же (с позиций Востока) и сами эти отношения и их носители аномально “предметизированы” = материализованы = антагонизированы = обезжизнены. Это “зигзаг”, “перекос” мировой истории, а вовсе не норма и тем более – не «вершина» истории. Отсюда понятно и иронично-несерьезное отношение к Женской логике, ее восприятие как аномалии. Для Востока естественна=органична именно она и настолько, что как бы “никакой логики вовсе и не требуется” (с. 214). Более значима здесь Живая этика, организующая мир по-своему: природно-детски-женски-мужски-мудрым образом и тем самым выполняющая также и функции (Живой) логики. Конечно, этот мир слишком женственно-мягок, эстетически-этически, общекультурно развит, чтобы выдерживать натиск агрессивно-мужской, самодовольной и воинственной, технико-экономической и даже логически изощренной мужской *цивилизации*. Эта изощренность, запредельная расчлененность=аналитичность выдается Западом за всеобщую норму. А значит, и гармонизирующий процесс тоже должен быть всеобщим. Один из важных аспектов этого процесса – “феминизация” Универсума Человека=Природы, включая построение и Женской логики. Во имя

этого «вы должны будете перечеркнуть весь многовековой груз Духовного несовершенства, который был накоплен людьми за всю тысячелетнюю историю» (Л.И.Маслов: «Откровения людям Нового века»).

Позитивной стороной такого «перечеркивания» и является разработка Женской Живой логики как стратегии созидания гармоничного будущего.

5.9. ЖЕНСКАЯ ЛОГИКА и ЖИВАЯ ЛОГИКА → **Гармоничное Будущее**

*В устах женщины
каждое третье высказывание – пророчество...
женское пророчество –
необходимый компонент женской логики.*

В.Курбатов. Женская логика, (с. 42).

Собственно говоря, все предшествующие построения имели своим смыслом вывод: Женская логика представляет собой гармонизирующее будущее не только для мужской логики и Логике вообще, но и для человечества=биосферы в целом. Конечно, чтобы выполнить эти, прогностически всеобщие функции, ее нужно серьезно развить. Но главное – не только в логике, но и в ней самой. А самое трудное для созидания будущего, – чтобы оно было гармоничным и естественным. Как Женщина: она “стремится быть естественной, однако в женском исполнении это означает быть лучше, чем есть на самом деле” (с. 25), стремиться к самосовершенствованию и совершенствованию других вокруг себя. Хочется

надеяться, что в гармонизации катастрофичного настоящего “реализуется мессианская, миссионерская и спасительная функция женщины по отношению к мужчине и всему остальному миру” (с. 82), в особенности – к миру Жизни; “может быть, именно это имел в виду Федор Михайлович Достоевский, утверждая, что красота спасет мир.

Какая же еще красота может быть помимо женской? Исходя из того, что женственность – это еще и милосердие, сострадание, терпение и отзывчивость, можно надеяться, что спасение мира находится лишь на этом пути...” (с. 82); “в ее отношении к мужчине (и миру в целом. – К.Ш.) заложена потребность исправления заблудшего, направления его на путь истинный. Это, видимо, и называется “материнским комплексом” в любой женщине” (с. 82). И еще: “Вообще-то говоря, женщина стремится не столько победить в споре, сколько воспитать или перевоспитать мужчину” (с. 88) и мир. Тем более, что мир – в состоянии эко-катастрофы, созданной главным образом мужчинами. Поэтому единственный шанс у всех нас – психология женщины, Женская логика, мир Женщины в целом, столь близкий, практически тождественный миру Жизни. В этом плане прямо-таки пророчески звучат слова такого знатока Женщины, как В.Курбатов: “Любая женщина, даже очень хорошо знакомая, всегда остается немножко таинственной незнакомкой, ибо неизвестно, что она “выкинет” завтра. Поэтому все лучшее, что еще не открыто в женщине, относится к будущему и, может быть, самому ближайшему” (с. 82). Поможет Женщине “вы-

кинуть” глобальную Гармонию, или наше общее гармоничное будущее. Хотя для этого нужно, чтобы и Мужчина нашел в себе силы “выкинуть” то же самое – в гармонизируемом ими общении между собою и Природою. Но для этого нужно нам, мужчинам, преодолеть один (для начала) широко распространенный миф о мужчинах: “Если мужчина догадывается, что за зримым образом женщины скрывается ее сущность, то женщина знает наверняка, что под бравадой мужского поведения ничего не скрывается. И если французский философ-энциклопедист XVIII в. Клод-Адриан Гельвеций даже сравнивал женщину с природой: чем больше покровов с них снимаешь, тем больше захватывает дух от открывающихся тайн, то в женской оценке мужчин все обстоит наоборот. Никаких тайн под покровами просто нет, все просто, чтобы не сказать – банально” (с. 183). Ох, если бы. На самом деле тайны имеются. Но совсем иные, отнюдь “не захватывающие дух”, а скорее наоборот, ибо если уж где-то и есть дьявол, то именно здесь, в подполье-подтексте мужской, особенно формальной логики и диалектики (в т.ч. и как логики). С этих позиций “дьявол” Запада – это “главный аналитик”, расчлняющий мир Жизни (=Детства=Женщины=Гармонии Природы) буквально до беспредела. Хотя мы к этому и привыкли. Нужно отвыкать. “На привычку есть отвычка”. Женская логика поможет нам в этом. В чем ее **коренное преимущество**?

– В акценте на мире чувства=мире Детства=Природы. Но параллельно с этим необходим по-мужски решительный отказ от тех,

казалось бы, чисто мужских “идеалов”, которые с позиций женски=гармоничного будущего оказались попросту идолами. Таков, например, пиетет В.Курбатова, да и всех западников, пред философией – якобы, “греческим чудом” (с. 139). Это чудо-юдо породило науку-технику-техногенно = экоцидную цивилизацию=эко-катастрофу=приближающуюся и вполне реальную мегасмерть. Это – самая реальная перспектива для всех нас. Хотя еще не поздно, остановившись на этом гибельном пути, задуматься и сменить курс на Гармонию. И тогда будет понято, что философия – не столько “склонность к мудрствованию о смысле жизни” (там же), сколько рации=самоограничение мудрости и даже “хитромудрие”. “Хитрости” особой, западной. Женщина вообще, Женщина Востока – гармонично=миролюбива. Здесь очень уместно замечание В.Курбатова: “разница в мужском и женском подходах кроется в различии разума и чувства. Разум, каким бы спекулятивным он ни был, всегда содержит в себе свои собственные самоограничения. Недаром философы, эти служащие в камере хранения разума, всегда сомневаются и стремятся обосновать всё и вся, подвергая сомнению даже собственное существование. “Cogito, ergo sum» – мыслю, следовательно существую – это чисто мужской подход... Поэтому мужская логика (да и не только она) вечно занимается поиском собственных оснований» (с. 101), как и *наука*. Отныне эти наши изначально-сущностные основания – в природе=детях=женщине, в чувствах; вот

подлинные, всеобщие-глубинные наши основания. Начав с них, с Востока, мы сможем понять себя, современный, западно=цивилизационный мир как антитезис (а мир Евразии = России=Ноосферы=соборности=семьи – как их синтез). Возможно, это покажется невозможным (см. с. 100). Давайте все-таки попробуем, откажемся от того тотального обмана-насилия, которые пронизывают всю философию = логику = эпистемологию = диалектику = науку (=естествознание) = технику = экономику = цивилизацию, созданные даже не всеми мужчинами, но лишь численно небольшой, хотя необычайно активно-агрессивной их частью. Это будет Возрождение высокопоэтической культуры Женщины = Востока = Природы. Вернемся к женщине = “первоистокам культуры, к пониманию того, что природа мудра. Создав женскую впечатлительность как благотворную почву для воздвижения кумиров, она же наделила женщин необыкновенной практичностью. Именно это качество выступает противовесом... Мужчины такого противовеса не имеют, и поэтому их разум... постоянно творит химеры (в том числе и социальные), выходя за пределы наличного опыта. В этом тоже различие женской и мужской психологии (и превосходство женщины над мужчиной. – К.Ш.): женщины творят кумиров, а мужчины веруют химерам. От кумиров могут страдать только те, кто их творит, а из-за химер мучается все человечество” (с. 171). Вся техногенная цивилизация – это одна огромная, еще по-настоящему не понятая система химер.

И еще один, симптоматичный вывод В.Курбатова: “В большинстве случаев человек более привержен тьме низших истин. Не в этом ли удел мужской логики? Женская же не стремится доказать низшую истину, а воспаряет к высшей” (с. 203). Воспаримся и мы вместе с нею, попытавшись далее эко-гармонизировать и “феминизировать” (!) мужскую логику. Точнее: необходим синтез Женской и мужской логик, хотя и не совсем на-равных. По В.Курбатову, мужская логика предпочтительнее, хотя и Женская логика тоже может внести свой вклад, если чувства объединить с рацио-рассудком: в последнем “доминирует рациональный уровень понимания (и непонимания тоже). Другой способ понимания и оценки речи – эмоциональный. Для него в первую очередь характерно то, что речь вызывает волнение. И не важно, что в изложении речи отсутствует традиционная логика и обоснование. Главное, что она задевает чувства, не оставляет равнодушной. Это – женское понимание... Мужчина лучше понимает сказанное, а женщина... недосказанное (или несказанное). Мужчина лучше рационально (умом) осознает очевидность, а женщина лучше сердцем (интуицией, чутьем, чувством) понимает (скорее уж: чувствует. – К.Ш.) абсурдность. Мужчина чаще бывает жертвой собственной логики... Женщина скорее принесет в жертву всякую логику, которая ограничивает интуицию” (с. 32). В отличие от интуиции и эмоций женщины, которые естественны, а потому себя в единстве-с-Природою, а химеры “мужской рациональности” (с. 90) катас-

трофичны. Поэтому-то и необходимо сменить мужскую радио=химеро=катастрофичность женской эмоционально-интуитивной гармонией, и мужское радио сможет обрести гармоничную перспективу

Итак, Женщина и Женская логика могут быть выведены только из реальных процессов живого общения женщины с Природой, детьми, мужчинами, старшими поколениями и между собой, но также и при их соотнесении с мужчиной и мужской логикой – в их отличии от последних, но не в качестве их антиподов. Можно согласиться с В.Курбатовым в том, что Женская логика не выводима из мужской, не есть ее аномалия; ее как бы частный случай, но есть нечто уникальное, неповторимое, бесспорно необходимое. И при этих ограничивающих условиях можно строить Женскую логику как некий инвариант по отношению к *формальной*-мужской логике, как некую, более фундаментальную Живую логику, ограниченно-превращенной формой которой является *формально*-мужская логика. Иначе говоря, строя Женскую логику, можно сразу же строить и ее отношения с мужской логикой внутри и как формы подлинно фундаментально=всеобщей Живой логики, т.е. существенно снижая уровень претензий современной логики на всеобщность-всеохватность-единственность-вершинность.

Но при такой постановке проблемы еще больший смысл приобретает следующий вывод В.Курбатова: «До недавних времен как-то аксиоматически полагалось, что именно Гегель со всей его идеалистической атрибутикой входит в

число теоретических источников и предпосылок марксизма” (с. 122), а значит, при широко распространенном его понимании – мужской логики-философии. “И вдруг обнаруживается, что скорее его (Гегеля. – К.Ш.) нужно было рассматривать как теоретическую предпосылку женской логики, а отнюдь не так называемой диалектической... Итак, женские оценки – прямая альтернатива фактам” (с. 122).

Как смотреть на факты и что считать в них значимо=необходимым (в современном духе), а что случайным? Однако сближение Женской (=буддистской) логики с диалектикой = логикой Гегеля имеет большой смысл. И даже больший, чем считает В.Курбатов. Особенно, если перевернуть их соотношение и взять за исходное инвариантное основание Женски=Буддистскую логику творчества, – что в определенном смысле делает и Гегель (см. его учение о начале=бытии=ничто, которое Гегель сопоставляет с буддийским ничто=пустотой=*шуньей*). Ведь Женски=Буддистская и Гегелева логика Творения Природы логики могут быть поняты как варианты Живой логики Творчества Жизни. В иронии В.Курбатова неожиданно (для него) обнаруживается очень плодотворная и весьма перспективная идея, отчасти реализуемая данной работой. Но реализация этой идеи будет более успешной, если соотнести Женскую и Гегелеву логики опосредствованно еще одной (кроме дао-синто-буддистской) и достаточно специфичной конфуцианской Живой логикой. Но это уже другая проблема (см. /5/).

ЧАСТЬ II.
МАТЕРИНСКАЯ ЛОГИКА ТВОРЧЕСТВА
ЖИЗНИ:
ЯПОНО-РУССКИЙ ВАРИАНТ

Ай да Пушкин,
Ай да сукин сын!

А.Пушкин

Строки Гения. Божественный Восторг и отречение → прыжок к новым, гениально = «сукиным» свершениям. В этот раз Он проскочил меж пропастью сумасшествия и адом смерти. Он много раз удерживался от падения в обе крайности. Кант сорвался за 4 года до смерти. Достоевский и Наполеон много раз срывались. И опять выползали почти из ада. Гениальное Творчество – это Роды **Великана** ма-а-а-ленькою маменькою. А Он ведь всегда – между адом-смертью и Безумно-Божественным РАЕМ рождения Жизни Новой. Выдержать это напряжение, предчувствуя и зная, на что идешь, – трудно. Очень трудно. Но тяга к Рождению Новой Жизни превыше мук Родов, превыше всяких страхов. Удерживаются лишь слабые мамы. Мы живы и **будем живы муками наших матерей и опираясь на опыт Востока**. Именно так, на наш взгляд, создаются гении: герои и героини. Одних героев недостаточно. Кроме того, меняется характер отношения между обществом и личностью. Если в прошлом и поныне общий прогресс достигался за счёт и на основе развития экономики и социальных отношений, отныне же общество и экономика раз-

вивается путем совершенствования радио-личности в творческую индивидуальность. Или, говоря более высоким стилем, «ПРЕОБРАЖЕНИЕ произойдет не в стране, а прежде всего в человеке, который и определит будущее своей страны и Мира!» (Л.И.Маслов: «Откровения людям Нового века»). Одной из таких героинь является Раби’а ал-Адавийя.

2.1. ЖЕНСКАЯ ЛОГИКА
РАБИ’А АЛ-АДАВИЙИ

– Великой Учительницы Суфиев.

Она – недооцененный Пророк суфиев.

“Раби’а ал-Адавийя (713/4-801 гг.) – видная представительница басрийской школы аскетов и подвижников. Она происходила из бедной арабской семьи. В раннем детстве при неясных обстоятельствах была продана в рабство. Позднее благодаря своей набожности и аскетическому образу жизни была отпущена на волю. Несколько лет Раби’а ал-Адавийя провела в пустыне, удалившись от людей и подвергая себя аскетическим испытаниям”. (5). Тем самым Раби’а ал-Адавийя – яркое свидетельство: подтверждение и опровержение расхожего мнения об униженности женщины в мире Ислама.

“Раби’а ал-Адавийя выступает сторонницей крайнего аскетизма, отказа от всего того, что может отвлечь от созерцания Бога и общения с Ним, в первую очередь от мирских соблазнов... Она проповедовала полное равнодушие к невзгодам, искренность в служении Богу, Которого, по её мнению,

следовало любить ради Него Самого, а не ради райского блаженства или из страха перед мучениями в аду. Раби'а ал-Адавийя первая из аскетов выдвинула мысль о всепоглощающей и бескорыстной любви к Богу как основе духовной жизни человека... Идеи Раби'а ал-Адавийя широко распространились среди последующих поколений суфиев и легли в основу учения ал-Бистами, ал-Халладжа, Ибн ал-Фарида, Ибн 'Араби и многих других... Ей приписывали различные чудеса и сверхъестественные способности». (5). Именно Раби'а ал-Адавийя наталкивает нас на смелые и в то же время перспективные и фундаментальные выводы: Такая всепоглощающая, самоотверженная любовь = самоотречение (как в буддизме сострадание) – женское свойство по преимуществу, присущее, прежде всего, Женской творческой индивидуальности и в этом случае суфизм в целом – женственен в высшем смысле (без различения Детского и Женского творческих потенциалов). А Живая логика суфиев – Женская.

В сопоставлении суфизма и мудрости Русских отшельников, выражающих глубинную суть Русской культуры, наша культура – интеллигентно-Мужская и соборно-синтезирующая, что дает более чем достаточные основания для их сближения и объединения. И это не должно несколько принижать ни мужчин, ни женщин: Любовь общечеловечна, всех нас объединяет Живой логикой. Но эта, подлинная общечеловечность, тождественная экофильности, не свойственна Западу, в том же качестве всеобщего принципа организации человеком своего общения с

Богом (и Природой), как Востоку и России. В этом – сокровенная суть преимущества суфизма, Востока в целом и России над цивилизацией Запада. Эти преимущества лишь сейчас, на грани тысячелетий становятся актуальными и востребованными (хотя и не понятными большинству). **При таком качественном различии культур-потенциалов суфизма, классической Русской культуры и западной цивилизации выявляется реальный и весьма перспективный шанс гармоничного синтеза культур трех типов, прежде всего Востока и России – «по образу и подобию» семьи, как бинарной «ячейки» по воспроизводству Жизни человека-общества-Природы, а их с *Западом* – при снятии его претензий на определение глобальных перспектив.** Это открывает перед суфиями мира фундаментальный шанс духовно-творческого совершенствования по направлениям:

1. Чёткого различия детского и женского творческих потенциалов (ныне не различаемых суфизмом) – с целью целенаправленного развития каждого из них разными комплексами средств;
2. Взаимного освоения опыта Мужского и Женского творческих потенциалов Суфиями, Западом и Русскими – при их взаимодополнении;
3. Совместного само- и взаимосозидания в себе-других качественно нового, умудренно = творческого потенциала синтетического типа.

Для Западной и Русской интеллигенции особо актуально развитие Женского духовно-творческого потенциала с его особой, Женской логикой и

столь же своеобразным, Женским типом мудрости и структурой Живого знания. Конечно, обращение к сердцу характерно вообще для всех духовно продвинутых творческих личностей, но лишь Женщина проявляет такую сердечность в своём обращении-к-Богу и общении-с-Ним: «... Эта работа для одного только сердца. Стремись обрести сердце, ибо, когда сердце пробуждается, не нужно возлюбленной; ведь пробужденное сердце потеряно в Боге, а тот, кто потерял, не нуждается в возлюбленном. Это исчезновение в Боге». (5).

Так страстно отдаваться Любви может понастоящему, скорее всего, лишь лучшая из женщин: «Всякий влюбленный уединился со своей возлюбленной, а я теперь одна с Тобой. О, Господи, если я служу Тебе из страха перед адом, то спали меня в нем, а если служу я Тебе в надежде на рай, изгони меня из Него. Если я служу Тебе только ради Тебя Самого, то не скрой от меня Своей вечной красоты... Так охватила меня любовь к Богу, что не осталось у меня ничего, чем я могла бы любить кого-либо, кроме Него!.. Я перестала существовать и вышла из себя самой. Я соединилась с Богом и целиком отдалась Ему».

И опять-таки жить сердцем может скорее Женщина, чем мужчина (но и **мужчина** – с высокоразвитыми лучшими женскими свойствами): «Познавший – это тот, кто желает получить у Бога сердце. Бог дает ему сердце, человек тотчас возвращает его, чтобы оно было предохранено в Божьей руке и скрыто от твари в Незримом» (5). Раби'а ал-Ада-

вийа наглядно показала реальность духовно-творческого само«удвоения» себя-в-Боге и вообще в своем Творении, поскольку Жизнь Бога-во-мне логически тождественна Жизни моего творения-во-мне и вне-меня-со-мною. Это – великая Школа самосозидания человеком себя в Богочеловека-Творца Жизни. Здесь можно видеть основания для развития системы **образования** в систему **совершенствования духовно-творческой индивидуальности**. А чем плоха система образования-обучения?

Вопрос сформулирован в устаревшей, даже опасной логической парадигме, в соответствии с нормами формальной логики, ориентирующей всех нас на конечно-ПРЕДМЕТНЫЙ, легко отчуждаемый результат творческого труда, что прямо предполагает его поворачивание против человека и Природы (с умыслом их превращения в предметно=неживые средства властвования). А подлинное Творчество Жизни возможно только как **СоТворчество** человека-с-Природой, Женщины и Мужчины наравных. Именно это СоТворчество-с-Жизнью (поначалу – при ведущей роли Живой Природы) – изначально-всеобщая суть Творчества вообще – как «выражения жизни и утверждения жизни» (слова К.Маркса в его определении **труда вообще**). Далее, исторически позднее и в перспективе в Творчестве на первый план выходит СоТворчество человека-с-человеком. Такова же простейшая суть всей Живой логики Творчества Жизни, включая Женскую логику. И если мы стремимся выйти на уровень Женской Живой логики, то и все наши размышления мы

обязаны строить посредством именно этой логики. А поскольку Живая логика есть логика духовно-творческого само- и взаимосовершенствования, то это значит, что мы должны **ОДНОВРЕМЕННО** творчески совершенствовать себя как СоТворцов с другими: мужчин – женщинами, а женщин – мужчинами. Практически, на уровне создания Женского варианта Живой логики это означает, что необходимо параллельно создавать и Мужской вариант Живой логики Творчества тоже, каковую и представляют в данной работе Гёте и Пушкин. Время одномерной логики прошло. Эко-гармоничное будущее **может быть создано**, как минимум, лишь по двусторонней, Женски-(интеллигентно)Мужской Живой логике. И лишь смотряся друг в друга как в зеркало, мы, женщины и мужчины как творческие индивидуальности и творческие элиты, сможем творить себя и других каждый по своему и по ИХ вариантам Живой логики, помогая одновременно и «второй половине» творить свою логику и себя в соответствии с нею. Это, конечно же, сложнее, но **ТВОРЧЕСКИ ЕСТЕСТВЕННЕЕ**, много продуктивнее и единственно правильно.

И вот по этим критериям естественности-созидательности=творчесткости= креативности Женская Живая логика абсолютно естественна и единственно возможна – для женщин, общения-с-ними и развития мужчинами женских качеств самоотдачи в творчестве, ибо само Женское Творчество исходит из Жизни и полагает ее в качестве своего результата. Попросту это означает, что Женщина как Творче-

ская индивидуальность находится в естественно = **БОЖЕСТВЕННОМ СоТворчестве** с самой Жизнью. Вспомним, кстати, что само имя ПервоЖенщины – ЕВА – есть в переводе сама Жизнь, а Творенье Жизни есть Миссия Бога, а вслед за ним – и Женщины-Творческой индивидуальности. Самосотворение современной женщиной себя в Женщину = Созидательницу Жизни есть огненные первейшая духовная задача наших творческих элит. **А первейшая задача европейского и русского Мужчины-Творца – помощь Женщине в этом ее самосотворении и самосовершенствовании по ее, Женской логике.**

Поэтому из всех четырех основных форм Живой логики Творчества наиболее актуально создание именно Женской логики и, как бы это ни выглядело парадоксально, – и главным образом мужской частью творческой элиты мира. Создание Женской логики есть первоочередная задача (вместе с задачей создания Мужской логики) всей Живой логики в ее двуедином целом. А ее применение существенно поможет решению самых фундаментальных, эко-проблем современности. В плане создания Живой логики Женская логика может стать некой «матрицей» и аналогом Мужского варианта Живой логики Творчества. Широким общекультурным основанием Женской логики и является исключительно миролюбиво экофильно-гармоничная, очень мудрая Детски-чадолюбиво-Женская культура Востока. Соответственно широким основанием Мужской Живой логики должна стать классические гуманистичная Западная (типа **Гёте**) и Русская

культура **Пушкина** с ее интеллигентностью и в сотворчестве с культурой Запада (Гёте) и в их качественном отличии от эгоистично=агрессивной формальной=мужской логики Запада, что и является, на наш взгляд, непосредственной основой Мужской Живой логики, которой изначально должно быть полагаемо свойство интеллигентности – как непосредственная реальная альтернатива формальной логике. Вместе, т.е. при их взаимотворчестве, Женская и Мужская логики Творчества смогут стать реальной альтернативой *агрессивно-эгоистичной формальной, Аристотелевой логике, на которой строится вся экоцидно-смертоносная цивилизация Запада.*

Итак, основными логиками **КУЛЬТУР** Востока-Запада-России ныне пока интуитивно полагаются Женская и Мужская Живые логики, которые пока еще недостаточно осмыслены и организованы как логические системы. Создание этих систем – логическое начало фундаментального процесса сотворения эко-гармоничной культуры будущего, Культуры Творчества Жизни – как реальной альтернативы *западной экоцидной цивилизации, строящей себя посредством формальной логики.*

А ныне мир в преддверии Великих Родов Сверхнового мира. Но выйти на качественный новый уровень лучше не в одиночку, силами интеллигенции не одной страны-культуры, а как минимум двух. В нашем случае Японии и России. **Мы должны СТАТЬ достойными этой Божественной миссии. Дай Бог всем нам Стать достой-**

ными таких мук и через них – Продолжения → Творчества Жизни уже нами, современными поколениями **землян,** каковыми – во имя Жизни следующих поколений – должны стать мы, Русские Японцы и Японские Русские... А «мы» – это мир, создавший себе проблему качественного изменения всей системы своих эко-культурных отношений: между человеком и биосферой, а потому и между Востоком и Западом, между женщиной и мужчиной; это – проблема гармонизации отношений между эко-гармоничным опытом Востока, **Японии** и экономическими достижениями Запада, между экофильным психокосмом **женщины** и **экофобным «экономическим человеком»-мужчиной,** между экофильно-интуитивной **Женской логикой** и **экофобно = формальной логикой мужчины-потребителя.** Здесь необходимо одно крайне важное заключение. Если для Запада тождественны (*формальная*) логика = *диалектика – гносеология,* то для Востока и особенно для **Японии** свойственно иное тождество: **Живые Этика = Эстетика → Логика.** А Этика = Эстетика Японии-Востока развиты много больше логики, и выполняют ее функции, альтернативные *формальной логике Аристотеля и Запада* в целом. Поэтому наше обращение к искусству-эстетике и нравственно-духовному сознанию и Живой этике Востока-**Японии** имеют поистине фундаментальные основания для создания Женской логики Японо-России.

Эту ситуацию **можно** осмыслить средствами Божественной, Женски-Материнской Логики,

интуитивно нами чувствуемой. Ее-то мы и пытаемся вывести на уровень **системы категорий**. И ее **можно создать**, если мы сможем гармонично соединить высокопоэтичную культуру **Японии-Востока** с опытом диа-синтеза культур Востока и Запада **классической русской интеллигенцией**, имеющей **свой** понятийный аппарат, что позволяет нам пойти «против течения» и повернуть «колесо истории» с Запада на Восток, на **Японию** (и Японо-Россию). И наиболее яркий и относительно быстрый эффект может произойти в **Японии**, которая относительно пока *формально-механически* соединила свою экофильную национальную самобытную культуру с наиболее *экофобно-катастрофичным курсом западной цивилизации, силой и ложью навязанным ей США*. Решению этой сверхсложной задачи и может помочь опыт не только России, но и Запада идеи-концепции-теории таких великих мыслителей Запада как *Аристотель*, Гёте, Гегель, Маркс... Хотя и их нужно доосмыслить и переосмыслить, – опираясь на опыт двух Великих культур: **Японии и России** – в качественно новом соотношении-**взаимотворчестве** их духовно-творческих элит.

Логическое осмысление проблем такого уровня можно вести уже от Гегеля. Давая свое определение понятия **Любовь**, он выделил **Любовь Матери** к своему творению как высшую форму Любви; этому Творчеству Жизни она «отдается» вся без остатка, и тем самым утверждает себя как личность. Такова **Японская мама**. Такова, уже на наш взгляд, и Лю-

бовь Творческой личности, Любовь как высший мотив Творчества **двуединой** Жизни Японо-Русского начала. И при полагании **Творчества Жизни** в качестве всеобщего основания (вместо *экономики*) как принципа **двуединства, становящегося всеобщим**, для Женской и Живой в целом логики.

Поэтому известные слова из песни «Я люблю тебя, Жизнь» можно считать кратким, но самым точным определением **понятия Жизни**, в т.ч., очевидно, и Жизни, Творимой мною, каждым из нас. Но ведь Творчество органически иной, нежели моя собственная жизнь, **Жизни Планеты** посредством простой интуитивно Живой логики, уже, на наш взгляд, просто невозможно. В этом случае, отныне надеяться на донныне бытующее воспроизводство Жизнью ею самую – без уже решающей **творческой помощи Человека-Творца** – нереально. Стала жесткой необходимостью осмысленное построение системы понятий **ЖЕНСКИ-МАТЕРИНСКОЙ ЛОГИКИ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ (ЖЛТЖ)**. Это Логика созидания качественно Новой Жизни, не являющейся естественным продолжением моей органики, а также и продолжение моей Жизни, но выше, более совершенной Жизни – Творца Жизни → Богочеловека. И в этом случае тоже нужна **ЖЛТЖ**. Нужна и свобода от себя прежнего. Это – высшая форма Свободы, которую можно увидеть у Пушкина. Он **свободен** в своих отношениях со своими творениями: Он, их Творец **дает им Свободу** по завершении процесса Творчества. В целом всё это суть

проявления общей, двуединой Живой (Женски-Мужской), прежде всего Женски-Материнской, Японской логики. Выявление-осмысление того, что есть, но еще сильнее: **чем и какой должна стать-быть Женски-Материнская логика Творчества Творцов Жизни** (в двух смыслах: как Логика, которой работают Гении-Творцы Жизни и как Логика Творчества-формирования самих Творцов) – **таков замысел нашего творения**. В нулевом приближении наше определение Новой логики: **ЖЛТЖ** есть логика самораздвоения жизни и смены основания логики, смещения акцента на Жизнь Новую, творимую мною. Это логика, своеобразно отрицающая сама себя – во имя Жизни Новой, более совершенной, чем моя собственная.

Если общая **ЖИВАЯ ЛОГИКА ТВОРЧЕСТВА** (см. мою «**ЖИВУЮ МЕТАФОРМАЛЬНУЮ ЛОГИКУ ТВОРЧЕСТВА**») **МОЖНО ОПРЕДЕЛИТЬ КАК ЛОГИКУ ЖИЗНИ**, или как **ЛОГИКУ, ПОЛАГАЮЩУЮ САМУ ЖИЗНЬ** в качестве своего основания, то **ЖЛТЖ** – это логика Творчества Жизни Человеком, выходящим за свои ограничения, творящим самого себя во имя и в процессе своего Творчества Жизни. Тем самым **ЖЛТЖ** понимается нами как логика, восстанавливающая изначальное единство содержания и формы, качества и количества Творчества этого **Живого Целого**. Сохранение их, ныне привычной для современной философски-формально-логически-цивилизационной разъединенности стало уже эко-катастрофически опасным.

2.2. СПЕЦИФИКА ЖЕНЩИНЫ-МАТЕРИ и ЕЕ ЛОГИКИ

Воплощение этого замысла должно дать в итоге решение самых сложных на-сегодня эко-проблем. Связан этот вывод с тем, что

1) женщина по природе своей качественно эко-гармоничнее мужчины, особенно молодого – типа *Александра Македонского*. Точнее: **экофильное** мировоззрение женщины альтернативно *современному, научному, формально-логическому мировоззрению*. Соответственно Женская логика **экофильна**, есть логика-методология **позитивного решения** эко-проблем и разработки теории-Стратегии выхода из идущей эко-катастрофы.

2) Создание Женской логики должно изменить **общую эко-ситуацию** в Японии-России-мире, ибо Женская логика – вместе со всей Живой логикой в целом – может-должна эко-гармонизировать всю систему аксиом бездуховно-интеллектуальной ситуации в мире.

3) Женская логика – это вариант формирования «взрачивания» Гениев-Талантов – Творцов Жизни.

4) Женская логика, Живая логика Творчества в целом и Экософия Живого знания могут послужить системой средств снятия **большой, скрытно-неявной, но катастрофично ОПАСНОЙ ЛЖИ**, которая заключается в том, что жизнь, **живая** действительность **умышленно подменяется – в интересах власть имущих – научно-предметно расчлененной, организуемой-структурируемой средствами науки**

и научной теории. Наука-теория дает предметно-превращенное, а вовсе не «целостное представление» о живой реальности, творимой нами. Ложь крайне изощренная, привычная, трудно понимаемая, но легко снимаемая – на уровне эко-гармоничного синтеза мудрости (Востока-России) + философии Запада → Экофилософии. Женская, Живая логика Творчества в целом **разоблачают** → снимают эту ложь, чем существенно облегчают решение эко-проблем. И дай Бог, чтобы у автора этих строк был бы хоть малюсенький шанс сказануть нечто, подобное строкам Пушкина, Гёте, Гегеля и всего сообщества Гениев в целом, которые, как ныне оказалось, нуждаются в доосмыслении и переосмыслении. Аминь.

Посредством Женской Живой логики Творчества попробуем наметить

2.3. ЗАМЫСЕЛ ЛОГИКИ НОРМАТИВНОГО ПРОГНОЗА ТВОРЧЕСТВА ТВОРЦОВ ДВУЕДИНОГО, ЯПОНО-РУССКОГО МИРА

На этот замысел нас вдохновили следующие слова Л.И. Маслова: «Планета начинает Духовно очищаться и становится, наконец, Планетой Гениев – Планетой БОГОВ, познавших Великое счастье СОТВОРЧЕСТВА» («Откровения людям Нового века»).

Замысел этот почти запредельно, по-пушкински дерзок:

1) дать Ответ на Вызов Эпохи, брошенный человечеством самому себе-биосфере; Ответ путем

поворота «колеса Истории» на Гармонию-Доброту-Любовь-Справедливость-Бога (и Богов Природы)-Миролюбие-Сострадание, словом, на всё то, чем так славится **Богородица, Амагерасу** → Женщина-Мать-японка. И всё это воплотить в её, **Женской Живой логике**. Однако наше дерзание продолжается далее в более дерзкой мере. Мерию этого, **творчески-двуединого** дерзания назовем просто – **один пушкин**.

2) Вывести наш Ответ из учений Гениев = Великих Учителей **двуединого** Человечества прошлого-настоящего, как бы «феминизировав-японизировав» их кредо, дополнив или развив их посредством особо необходимой ныне Женской, Эко-гармоничной Культуры Творчества Жизни, воплощаемой в **Женски-Японской логике**.

3) Собранные кредо Гениев Великого Прошлого → Доброго = Эко-Гармоничного **Будущего**, суммируются в Глобальную Стратегию Одухотворения-Эко-Гармонизации-Феминизации-Креативизации-Японизации **Образа** Будущего.

Остальному Человечеству тем самым (насколько оно возьмет «на вооружение» предлагаемую концепцию) существенно облегчается задача личностного самосовершенствования – с целью уже и реального Выхода из уже идущей **эко-катастрофы** на качественно Новый уровень своего индивидуально-эко-социального совершенства. Более конкретно основные задачи замысла выглядят примерно так:

1) выявление качественной определенности Женски-Японской Живой логики (ЖЖЛ) Творчества;

2) выявление качественной определенности Женского Творческого потенциала средствами ЖЖЛ в его соотнесении с остальными формами Живой логики Творчества двуединого мира;

3) ревитализация-рефеминизация современной, агрессивно-потребительски-маскулино перекошенной ситуации в мире: *мировоззрения-цивилизации-философии-логики-диалектики-гносеологии* – двуединой Женски-Японской Живой логикой Творчества.

Т.о., наша задача – двусторонняя: содержательно-логическая, Японо-Русская. Тем самым мы уже в самой постановке проблемы объединяем в одно целое **Живое** содержание с логической формой, Им для нас является сама **Жизнь в ее совместном Творении Японскими Поэтами-Художниками-Композиторами: Женщинами и Мужчинами**, или просто Гениями. А логико-теоретическую форму предоставляет классическая русская, в т.ч. теоретически-логическая культура. Такова постановка проблемы целой серии работ «Живое знание», включая «Энциклопедию Живого знания», один из томов которой – «Живая метаформальная логика Творчества» – специально посвящен решению логически предшествующей проблемы доразвития одномерной *формальной логики Аристотеля* в (*двуединую*) Живую логику Творчества, исходная основа которого – сама Жизнь, воплощаемая в особенности в Японской художественной традиции (См. [1], с. 7 и Т.П.Григорьева. «Японская художественная традиция» /9/).

Но зачем нужна именно Женская логика Японцам как Гениям-Творцам двуединого будущего? Разве им недостаточно той интуитивной Живой логики, которой пользовались Гении прошлого? И разве нам недостаточно Их духовного опыта для дальнейшего Творчества Культуры Творчества Жизни? Сможем ли мы внести нечто качественно новое в процесс формирования-совершенствования будущих Гениев средствами не только общей Живой логики, но и более конкретно – **логики Женской-Японской**? В чем недостаточность той, интуитивной (Живой) логики, которой пользовались Гении, которая по существу, являясь общей Живой логикой, оказалась на деле всего лишь ее Мужским вариантом? Каковы те реально изменившиеся функции Гениев, которые создают жесткую необходимость в Женской логике для продолжения Творчества Жизни Человеком-Творцом? Ну а разве Человек-Творец – это только Мужчина? Разве Женски-Материнские функции Творчества Жизни не являются столь же необходимыми, что и Отцовские? И даже более актуальными (чем отцовски-мужские) – в силу их отсутствия в системно-логической форме?

В этом-то и дело. Переход ко всеобщему Творчеству Жизни Человеком требует от нас осмысленно-целенаправленного Творчества и самого Человека как Творца Жизни, Гения. Такой уровень самосотворения-пересотворения (просто) человеком себя в Гении и требует разработки всех четырех вариантов Живой логики Творчества, и прежде всего – Женски-Матерински-Японской логики.

Полученные таким способом дологическое и внелогическое основания создают возможность для дальнейшего движения в том же направлении сотворения нами из себя, но главным образом из следующих поколений Гениев, конкретизируя во имя этого самую постановку проблемы. При этом ранее опубликованные серия статей и монография «Живая метаформальная логика Творчества» должны послужить в качестве не только «мужского варианта Живой логики Творчества», но и неким прообразом общей Живой логики Творчества, в которой можно различить Женский и интеллигентно-Мужской ее варианты, – как в самой Жизни. Условно и полусутоливо говоря, в имеющейся, мужской = общей Живой логике должно вычленил некое «ребро», из которого нужно будет создать **Женскую Живую логику**. А она нужна отныне не только женщинам, но и всем остальным слоям населения, поскольку в каждом из нас отныне должно быть еще отчасти и Женски-Материнское Творческое начало – как «вкрапление» **инь** в **ян**.

Но ведь возможен и качественно иной ход мысли: общая-мужская **Живая логика** была осмыслена на двойном основании: интуитивной **Женской** логике **Востока** (см. там же) и *Аристотелевой* (*агрессивно-«перекошенной»*) логике. Ныне положение у нас существенно лучше: уже имеется какая-никакая **Живая** логика, которую можно положить в качестве последующего различения в ней мужской и женской половин, сохраняя Живую логику в ее двойном бытии-функционировании, добавляя к этой двумерности ещё и третье: **Материнскую Женскость**.

Такой поворот дела имеет непосредственное отношение и к различению в самом содержании – в Человеке-Творце – Мужчину-Творца и Женщину-Мать-Созидательницу, которые должны отныне **Творить Жизнь совместно, в соборном Сотворчестве**. Поэтому провозглашенное выше различие в нашей общей Живой логике Женской и Мужской ее форм имеет границы: это различие внутри их единства. Тем самым формальная логика должна быть отодвинута ещё далее на периферию **Живой** Логике Творчества Жизни, без каковой просто невозможно себе представить-осуществить переход к необходимой всеобщности этого СоТворчества Жизни **Женщиной и Мужчиной как Сотворцами Великого Творчества Жизни Богородицей и Богочеловеком** (мужчиной).

Живая Логика Творчества – вместе с Женщиной-Матерью – сможет выразить мнение большинства человечества: еще и детей, старших поколений, неагрессивных и даже всех мужчин и **Живой природы**, ибо общий *агрессивно-потребительский настрой техно-цивилизации Запада* ведет в недоразвитию подлинно человеческих: духовно-творческих – задатков-способностей-талантов всех нас. А самое беззащитное Божье творение в современном мире – **Живая Природа**. Она тоже должна получить моральное и юридическое право на существование. Все это, кстати говоря, сфера скорее **светской**, чем религиозной, духовности.

Именно здесь – «изюминка» нашего понимания **Сути Творчества**: оно не просто (*механистично-*

формально) бинарно, но есть Женски-Матерински + Мужественно-Отцовское совместное ВзаимоТворчество и СоТворчество Жизни. Это просто осмысленное применение Живой логикой знаменитого китайского **инь-ян**. В норме их соотношение – гармония. А в современном мире она подменена *дисгармонией* = *противоречием* (которое греки объявили «нормой»), а это неявная полу**ложь**, что привело к самому фундаментальному, а потому еще не понятому *эко-кризису*. Тем более не понята, даже не намечена концепция выхода из него.

Тем самым мы пытаемся уточнить реальные дологически-внелогические основания Женской логики, ее выделения из общей Живой логики и ее различения с интеллигентно-Мужской Живой логикой. В отличие от последней, Женская логика имеет своим непосредственным реальным основанием не просто Жизнь и выводимое из него ее Творчество, т.е. Жизнь → Творчество, а **Творчество → Жизни Человеком**, а в Человеке – для реализации им его творческих способностей – нам необходимо различить их Женски-Материнские и Отцовски-Мужские ипостаси.

Говоря в целом, осуществляемый нами эко-гармоничный диа-синтез культур Востока-Запада-Евразии, – особенно в его личностном преломлении и посредством Живой логики («ключевым» принципом которой является **инь-ян**), – позволяет-таки построить сценарий эко-гармонизации-феминизации ныне самоаннигилирующейся эко-системы. Предлагаемая концепция решения столь же дерзка, как и весь замысел в целом.

Итак, практическое значение последующей работы средствами Женской логики: отобрать-собрать наиболее яркие личности мудрецов-фило(Эко)софов мира с целью «самопересотворения» их в Экософов, при сохранении-развитии национальной и личностной уникальности каждой индивидуальности. По существу это – программа экологичного самосозидания личности → мира, ведущая к эко-гармоничному синтезу лучшего в культурах трёх типов: Востока-Запада-Евразии. Это становится возможным благодаря методике гармоничного «сжатия» *предметно-каналзирующе-отупляющего* знания в знание Живое, которое может стать необходимой программой гармонизации-развития личности-культуры-мира. Этот метод был экспериментально апробирован. Он поможет каждому открыть свой путь самосозиданию *рацио-личности* в Человека = Творца гармонично = безопасной Жизни будущего. А Живое знание организуется посредством Живой логики, одна из основных форм которой – Женская логика. Они-то и дают решение следующей весьма нетривиальной четырёхмерной проблемы: как (1) «доразвить» себя до уровня Великих Учителей Человечества, чтобы (2) стать Творцами Будущего, т. е. (3) сохранив свою личностную уникальность, (4) обогатить личностное многообразие Мира Жизни.

«Ключевую» роль в этом Проекте Женская логика. Ее основные задачи:

1) выявить экологически лучшие качества-таланты Гениев прошлого-настоящего;

2) объединить эти свойства для создания образа Богочеловека будущего, который сможет решить эко-проблемы, не решаемые современным сообществом ученых (тем более политиков); но и он остается Мужчиной (с грузом *агрессивного античного наследия*);

3) «выправить», в т.ч. и «феминизировать» кредо той совокупности гениев прошлого (типа *Аристотеля, Декарта, Гегеля...*), реализация идей которых как раз и привела к современному тотальному *эко-кризису*.

Эта, поистине фундаментальная трехсторонняя задача имеет три аспекта:

1) передачу эко-позитивного, безопасного, гармоничного опыта следующим поколениям для того, чтобы сделать их духовно-творческими личностями высшего уровня;

2) пересотворение истории культуры в основание нормативного прогноза формирования из радио-эгоистичных личностей Творцов Гармоничного Будущего;

3) «оборачивание» истории в Стратегию Творчества Гармоничного Будущего.

Решение этих двух комплексов трехсторонних вполне обозримых задач дает в итоге Великий Поворот «колеса истории» на совершенно естественную норму соотношения **Инь-Ян**, Женски-Мужского начал в целенаправленно одухотворяемой нами Стратегии созидания эко-гармоничного будущего Японии-России-мира.

Нормализуется историческая опора нашего нормативного прогноза Гармоничного Будущего пу-

тем качественного усиления акцента в истории на Женски-Иньской половине не только путем особого акцента на Женщинах, Творящих Историю, но на тех Мужчинах-Гениях, у которых пара Инь-Ян была относительно близка к естественной норме. Прежде всего среди Великих Учителей Человечества это – **Будда**, а также многие, если не большинство Гениев Евразии: Пушкин, В.Соловьев, Лев Толстой, Н.Федоров, В.Вернадский... Это и Боги: Дева Мария, Христос, но они рассматриваются нами как Творцы нашей земной культуры, а не в своей Небесной-Божественно-Священной ипостаси. И да простит нас Бог за нашу попытку хоть чуть-чуть приблизиться к Нему во имя сохранения Жизни на Земле.

Несмотря на всю глубину-масштабность-фундаментальность этой общей задачи, она все же вполне обозрима и **решаема**. Основная трудность ее – логическая, в самом формулировании задачи, в «повороте» угла зрения, в способности-умении увидеть Женщину-Созидательницу не только в самой Женщине, но и в Мужчинах-Творцах наших культур. Общее решение этой, крайне нетривиальной задачи – в создании **ЖЕНСКИ-МАТЕРИНСКОЙ** логики как системы особых логических понятий. В этом случае: при полагании Женской Живой логики как равноправной с Мужской Живой логикой – мы вернем подлинную = Живую целостность человеку-обществу-Эко-системе «Человек-Природа». И при этом условии будет достигнуто **подлинное равноправие между всеми поло-возрастными группами и в системе эко-общения, между человеком**

и Живой Природой. Тем самым получит реализацию насущная потребность во всеобщей **целостности** – «в сочетании с истинным чувством ответственности, основанном на любви и сострадании» (Далай-лама XIV). А целостность эта возможна лишь при участии **ЖЕНСКОЙ** логики, имеющей своими целью-смыслом Творчество Жизни. В прошлом в её осмыслении, в её словесно-понятийном выражении не было особой необходимости.

Ныне ситуация качественно изменилась. И человеку-человечеству-обществу-биосфере нужна **Творческая** помощь человека → Человека-Творца, «сделавшего себя» способным оказывать таковую, но способным и увидеть-реализовать свои ограничения, а затем – как бы «раздвоиться» на «Мать» и «Отца» Живой Природы, ибо «одно, дао рождает два: **инь-ян**». (Лао-цзы. Даодэцзин). Аналогичен ход мысли и в буддизме: мир в буддизме персонафицирован, личностен, творим, в том числе и совместными усилиями творческих личностей = Будд и всех вообще живых существ. В этом-то и заключается глубокий смысл «учения о взаимозависимом происхождении» = взаимосотворении человечества и Земли-биосферы-Ноосферы. Земля – не только творящая Мать, но и творимая нами **по-матерински** наша любимая Дочь также.

Ведь все мы обязаны стать осознанными сотворцами безопасной Жизни на Земле, и в этом смысле – Гениями будущего. А сам процесс этого совместного сотворчества Жизни построен по принципу, или закону «взаимозависимого происхож-

дения», которому мы – вместе с Далай-ламой XIV – можем дать и такую трактовку как закон взаимозидания, взаимотворчества, сотворчества в самом высоком и безопасном смысле. В (фило-)Экософии этот тип отношения выражается понятиями субъект-субъектного общения, качественно отличного от характерного для Запада принципа субъект-объектного, предметно-деятельностного (одностороннего) экологически опасного отношения.

Но здесь можно видеть и качественное различие даосизма, буддизма, западной философии и классической русской «фило»Софии (на традициях которой и стоит данная концепция). Условно говоря, даосизм детскостен (в высшем смысле этого слова), буддизм есть выражение Женского мировоззрения (и Женской логики), а классическая русская культура создала предпосылки для объединения-без-унификации и их, и Мужского творческого потенциала, реализуемого, правда, в фетишизированной-превращенном виде *цивилизацией* Запада. А она есть бытие **предметно-фетишизирующего творчества** (см. [1], с. 14-17). Но и оно тем не менее **Творчество**. И в нем тоже необходим момент самоотдачи, реализации вовне своих творческих способностей, что и роднит его с Женским Творчеством и его Женской логикой. Задача – увидеть и выделить этот, для мужчин – частный момент и **усилить** его, ибо в нем заложены предпосылки Материнского Творчества Жизни. Говоря конкретнее, наше отношение к экономике как «объективному»-де процессу в чем-то сродни материнскому отношению к самой Жизни и

Творчеству Жизни – как необходимому «реальному базису» человека-общества. Особую роль для нашей концепции имеет **ПРОБЛЕМА НАЧАЛА**.

2.3. Двойное: женски-мужское Начало теории=логики творчества

Для нашей концепции исходным **началом** является **ЯЗЫК ВООБЩЕ**, который понимается в данном случае как исходное, простейшее Начало Женской Живой логики. А определение Языка вообще дается по аналогии с Марксовым понятием ТРУД ВООБЩЕ. Это – теоретическое обобщение высшего уровня, самая гениальная, еще по достоинству не оцененная идея К. Маркса – для его и нашей эпохи, – **но не для начинающейся эпохи экологического перехода**. Чтобы осуществить этот переход и нужна Живая Женская логика и теория-Экософия Творчества, истоки или Начало которых можно видеть в Языке вообще. А Язык вообще употребляется в данном случае как «ПОСТМАРКСОВО ПОНЯТИЕ», в особом смысле прямого и непосредственного продолжения **МАРКСОВА ПОНЯТИЯ труда вообще**, а не в смысле перехода Марксовых понятий через отрицание отрицания, – как это делается при смене логик-парадигм *Аристотелевой* → *постаристотелевой* системой понятий. Итак:

Язык вообще – это прежде всего **ЯЗЫК ЖИВОЙ ПРИРОДЫ**, непосредственное Творение Живой Природы, совокупность языков других живых существ, создавшая человека именно этим, совокуп-

но-объединенным языком; но это также и процесс самосозидания человеком себя посредством такого языка: это две стороны «одной медали»; и в этом смысле «есть не что иное, как абстракция», простейшее начало человека, находимое еще даже не в нем самом, а в его породившей Живой Природе, в Ее Языке. Это «ячейка», «клеточка» лингво-бытия человека-в-Природе, предшествующая и определяющая человека вообще, тем более – его социальные связи → его общество (как их совокупность). А для определения далекого следствия воспользуемся аналогией также и с тем, что Маркс назвал: «производительная деятельность человека вообще, посредством которой он осуществляет обмен веществ с природой, не только лишенная всякой общественной формы и определенного характера, но выступающая просто в ее естественном бытии, независимо от общества, отрешенно от каких либо обществ и, как **выражение жизни и утверждение жизни**, общая еще для необщественного человека и человека, получившего какое-либо общественное определение» (К.Маркс. «Капитал», т. 3, глава 48 «Триединая формула», 1. Выделено нами – авт.). (См. также /2/ и /12/). Но до этого уровня человеку еще нужно совершенствоваться.

Таков Язык вообще и «сам по себе» и по аналогии с трудом вообще, в том числе вне этой аналогии, в общем контексте мировой истории и будущего Живой природы → Языка Природы → индивида → общества. (А труд как значимый феномен в их жизни появился позже и был *фетишизирован* лишь *цивилизацией*).

Это особая логико-теоретическая проблема определения специфики языка, который, как и Жизнь вообще, обладает высшей мерой **Живой** неопределенности, а значит, здесь в полной мере применим образно=естественный понятийный аппарат Живой логики-Экософии Живого знания, разработанный 1) на основе естественной Лингво-культуры Японии (и Востока в целом) и 2) как непосредственное продолжение образно-понятийной Лингво-культуры России, но как 3) альтернатива существующему аппарату философии-формальной логики-науки заданного генеза.

Итак, Язык есть форма бытия отношений Живого общения, непосредственный «обмен веществ» внутри Живой Природы и с природой. Эта связь человека-с-Природой внутри Природы выступает «просто в ее естественном бытии, независимо от общества» и до самого человека, тем более – общества: «отрешенно от каких либо обществ» и даже человека, как просто «выражение жизни и утверждение жизни» – совместной Жизни Природы и человека языком самой Жизни, предшествующей человеку и порождающей его. Эта фундаментальная связь человека-с-Природой посредством Языка самой Природы объединяет в одну генетическую связь то живое существо, которое посредством Языка Природы «сделало себя» – в соавторстве-с-Природой – «универсальным Живым существом» → человеком; а ныне тот же естественный Язык, вобравший в себя все достоинства искусственного языка науки, может стать универсальным средством самосозидания

рацио-личности в Человека-Творца Жизни: своей собственной → общества → **Природы** и просто Жизни со всей ее **логически Живой** неопределенностью-неопределяемостью-неуловимостью... Это – вполне реальные свойства, которые на интуитивном уровне улавливали-передавали восточные мудрецы в своих знаниях и языках, а также в искусстве и религиях мира, в их **Живой** этике-эстетике → логике. Язык вообще и его Живая Женская логика как феномены общения Жизни **Природы** со своим творением-человеком – **предшествует-определяет всякий** труд вообще, ибо для того, чтобы начать какой-либо труд, человек должен просто быть созданным Природой, или Богом. Тем самым выясняется, что Язык (и его Логика) является подлинно и более фундаментальным основанием, чем труд-экономика, тем более – чем их современный, *экофобно-отчужденный вариант.* Соответственно Экософия-логика языка первичнее-фундаментальнее *политэкономики и философии,* а потому последние должны стать ее частными случаями, а *формальная логика* должна быть переосмыслена как частный случай Живой логики Творчества. Язык изначально и по сути своей есть непосредственное бытие Жизни Природы для человека, единственное, а затем – основное средство творчества человека Природою-Богом. Язык – это целый мир, особый мир Жизни. Но Жизнь Языка – очень специфична. Язык – связующее звено, объединяющее мир Живой Природы, Биосферы с миром человека-общества. Язык **живет Жизнью Природы, а человек изначально – Жизнью Языка Природы, становящегося также и**

языком человека-индивида. А своеобразной и относительно системно автономно-самостоятельной жизнью наделяет его и человека Природа. А потому Язык и становится как бы самостоятельным в своем саморазвитии и к нему вполне обоснованно может быть применена методология Восхождения от абстрактного к конкретному → нормативному прогнозу. В итоге Язык берется в данной работе в своем самом широком смысле, как форма Бытия Живой Природы → Культуры, прежде всего – Духовной культуры, Духовного богатства мира и тем самым как самая фундаментально основная сфера созидания → самосозидания Человека-Творца и человечества будущего современным человеком, – что позволяет доосмыслить и переосмыслить Логику-методологию осмысления необходимого современного перехода в новое качество – динамичной гармонии.

Это возвращает нас к истокам → будущему: «выражению жизни и утверждению жизни» человека вообще, его рождения-воспитания прежде всего Матерью-Природой, но и Отцом также. «Выражение жизни» – относимо скорее к функции Женщины-Матери и Ее Логике, а «утверждение жизни» – скорее дело Мужчины-Отца и его варианту Живой логики. Первое возможно посредством Женской (Материнской) логики, второе – Мужской-Отцовской логики как формами Живой логики.

Буддизм как форму духовного Творчества двуединой Жизни, раскрывшего в эко-культурной

эволюции человека **особую необходимость для будущего** сердечной, матерински-женской ориентации всего человечества как условия-основания его дальнейшего, уже эко-гармоничного прогресса. Женский тип творчества, полнообъемно выраженный духовностью буддизма, видится тем эффективным инструментом самосовершенствования индивидуальности любого типа, который способен наполнить ее такими универсальными качествами как **экологичность** и **гуманизм**, подготавливая тем самым условия для включения в общий процесс самообновления, реализуемый каждым посредством выхода на устойчивый контакт с ноосферой Земли, потенциально содержащей все необходимые для прогресса человека средства **Живой логики**.

В экософско-социокультурологическом понимании буддизма женская душа может существовать как бы вне женской личности, «растворенная» в ином существе: в Природе, матери, ребенке, любимом..., а **значит, и в Логике**. Для женщины, в т.ч. и как творческой личности, такое «бытие-вне-себя», даже в качественно ином – нормальное состояние... Но это также великие свойства и творчества вообще: невозможно что-то сотворить по-пушкински, не «отдаваясь» творимому, не вкладывая в него **всю** свою душу и тем совершенствуя и себя-мир также. Женский тип творчества (и его Логике) представляется как особое утверждение-продолжение обобщенное «Я» Природы, но являющееся в то же время и самой природой. Это позволяет **женщине-созидательнице** определять суть своего поведения

акцентом на позитивное творчество, Творчество Жизни Женщиной-Матерью.

Таким образом, **буддизм** выступает и как исторически сложившаяся социокультурная форма **одухотворения** человека, и как необходимое основание эко-синтеза этно-социокультур нового типа эко-межличностных отношений – отношений эко-гармоничного творчества как взаимоутверждения синтезирующихся типов творческих индивидуальностей. Он необходим как био(психо)социальный инструмент развития человечества, также требующий включения в процесс эко-гармоничного синтеза всех форм духовности народов мира, – и для выполнения своей регулятивной функции – стимула к эко-творчеству, и посредством этого снятия их и своих ограничений.

Очевидно, **буддизм как форма особого, женского типа психологии-культуры**, обладая свойством особого творческого био(психо)магнетизма, способствует вовлечению в **созидательный** процесс всех поло-возрастных групп населения Земли и типов творческих индивидуальностей и обеспечивает в результате происходящего на этой основе эко-гармоничного синтеза культур условия и для порождения творческой индивидуальности высшего, ноосферного, духовно-творческого типа, и для духовного самосозидания, открывающего путь к повышению творческих потенциалов всеми людьми.

Эти выводы в отношении буддистов особенно важны для определения перспектив своего сотворчества буддистов России с остальными россиянами.

И не только, но также, скажем, и для построения гармоничного общения **Японии и России**, наших культур. С этой целью был разработан

2.4. НОРМАТИВНЫЙ ПРОГНОЗ

Экософии →

Логике ЯПОНО-РУССИИ

Адресат этого Проекта **Экософии → Логике** Японо-России:

- 1) российские японисты и русские в Японии и ее духовно-творческая элита,
- 2) японцы-руссисты и японцы в России и интеллигенция России.

Каждый из нас: японец (японская творческая элита) и русский (творческая интеллигенция России) должны в принципе перейти от самоуверенности-самодостаточности и «заботиться» своим фундаментальным развитием путем освоения опыта иных культур. Для этого нужно понять жесткую необходимость развития своего лучшего – в ином, тогда-то легче будет развить иное лучшее – в себе, отказываясь от **экологически** устаревшего: в себе-мире.

Все культуры мира в своей совокупности пришли к тому, переломному пункту в нашей, отныне общей истории, откуда далее мы должны совместно творить наше общее, эко-гармоничное будущее, творчески помогая = творя друг друга, «перешагивая» через те обиды и претензии, которые были в нашем прошлом и через те ситуации, когда каж-

дый народ и его духовно-творческая элита заботились каждая о себе. ЭТО ВРЕМЯ БЕЗВОЗВРАТНО УШЛО в ПРОШЛОЕ. Отныне каждый должен спасать, прежде всего, иного, и вместе с ним и себя. Только так мы сможем спасти Планету, всех нас и себя в т.ч.

Однако исторический опыт любви к родной культуре сохраняет свой огромный эвристически-творческий смысл в плане любви к собратьям по семье культур, особенно – культур «дальних»: синтез с ними должен быть особо творчески продуктивен. **Именно таков назревший на-сегодня синтез культур Японии + России → ГЕНИИ-ТВОРЦЫ ЭКО-ГАРМОНИЧНОГО БУДУЩЕГО.** Но при жестком отказе от уверенности в «богоизбранности»-превосходстве-самодостаточности, которые сопряжены обычно с чувством патриотизма. Ныне стало необходимым чувство любви к иному и, естественно, ответе за него и, тем самым, за все Живое целое, включая и самого себя. А это значит, что нам, русским японцам жестко необходимы Женская + (интеллигентно) Мужская Живые логики, посредством которых реально осуществим совместный выход на качественно новый уровень нашего общедуховно-творческого совершенства.

Такая работа должна иметь особый смысл для Японии и Востока в целом, ибо их культура, особенно японская, – образно-художественно-женственна, **интуитивно до-, анти- и сверхрационалистична.** Пока же, успехов добилась сугубо рационалистичная **западная цивилизация,** которая ныне обнаружила

свою экофобную катастрофичность, подлежащую снятию – во имя сохранения жизни. Это **возможно лишь глобально объединенными усилиями, а объединение это возможно на качественно ином основании, альтернативном западной цивилизации,** возрождающем и «взрачивающем» изначальное, **эко-гармоничное, восточное, женски-художественное** основание и с учётом тех перспектив, которые видятся с позиций классической русской культуры. **И тогда мы духовно возвращаемся к Востоку, Японии – во имя «перешагивания через» цивилизацию Запада и для решения глобальных эко-проблем средствами Женской (и Мужской) Живой логики, что и представляет собой находку особой глобальной значимости – в качестве фундаментального основания эко-гармоничной культуры будущего.** А непосредственным основанием для такого прорыва в-будущее может послужить классическая русская культура с ее опытом дружественного синтеза культур на-равных и при соборном объединении в некое подобие семьи личностей и культур без их унификации, без потери самобытности-уникальности каждой личности-культуры.

Японо-Россия особо нуждается в Женской логике, которая как раз и сможет послужить системой образно-логических средств создания Японо-Русской культуры, на которую ныне падает ответственность за Творчество еще и Живой Природы Японских островов, России и мира в целом. Образы Японской культуры с помощью Женской логики (создаваемой в России, в т.ч. и для Японии-мира) об-

ретут еще и понятийное выражение. В прошлом для собственного воспроизводства нам было достаточно интуиции, ныне для воспроизводства-Творчества **уже всей Жизни** нужна иная, Живая, особенно **Женская** логика. Ибо и Женщина и Мужчина становятся Творцами Жизни, но в разной мере и имея к этому различную предрасположенность: Женщина, изначально и по естественной сути своей, больше, особенно по отношению к мужчине-потребителю. Соответственно, Женская и Мужская Живые логики являются разными системами Творчества Жизни: Женская логика – в большей мере, чем Мужская, особенно *формальная логика*.

Разителен контраст между Женской и формальной логиками: последняя вообще есть логика сверхпотребления-умерщвления жизни. Поэтому Женская логика в большей мере и более непосредственно необходима для перехода человечества ко всеобщему Творчеству Жизни Человеком. В целом можно сказать, что создание именно **Женской** логики есть магистральный путь в создании Стратегии выхода из эко-катастрофы, решения эко-проблем. И заинтересованы в ее созидании-разработке все живое-на-Земле, но прежде всего, естественно, женщины. Женская логика – это путь непосредственного перехода из системы самоаннигилирующейся в эко-гармоничную систему воспроизводства = самосозидания. Таков общий, мировоззренческий контекст проблемы Женской логики. Более конкретен контекст культуры Японо-России, объединяющей эмпирические основания: высокодуховной, поэтично-

художественной культуры Японии и Экоософски-понятийного аппарата Живой логики Творчества Жизни, логики, созданной на основе диа-синтеза культур Востока-*Zanada*-России, а более непосредственно – на почве классической Русской культуры. (См. монографии автора: «Живая метаформальная логика Творчества // Энциклопедия Живого знания» и «РУССКИЕ ЯПОНЦЫ – ГЕНИИ-ТВОРЦЫ ГЛОБАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ ЯПОНО-РУССИИ ЭКО-ГАРМОНИЧНОГО БУДУЩЕГО» // ЭЖЗ. Т. 13. И шире – всей серии работ «Живое знание» и особенно «Энциклопедии Живого знания». Тт. 1-24).

Понятие-концепция Женской логики Творчества (Жизни) выводимы: эмпирически – из Японской духовно-художественной традиции, логически – из Живой метаформальной логики Творчества (путем различения в ней ее Женского и Мужского вариантов), и из Детского варианта Живой логики (тоже как бы «попутно» создаваемого на основе Японской лирики).

2.5. СТРУКТУРА ЖИВОЙ ЛОГИКИ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ

Вообще говоря, все сообщество японцев, все четыре его поло-возрастные группы: Дети-Женщины-Мужчины-Умудрённые поколения – выводят себя непосредственно из своей Родной Живой Природы. Наша задача состоит в том, чтобы вывести из Природы и общения япоцев-с-Нею Женской и Живой логики в целом. Это важно и для Природы потому,

что ныне человек **уже стал** организующе-ответственным сначала за себя, а затем и за всю систему «Человек-Природа» в целом: “Человеческий мозг, // Несущий за всё ответственность – // Небольшую, // Но всё-таки бесконечную...” Сюнтаро Таникава).

В этих выводах можно уловить и иной смысл прозвучавшего на весь мир тезиса американца японского генеца Ф. Фукуямы о «конце истории». Его идею можно трактовать как «конец» истории **общества**, в которую включен и человек в качестве «момента социальной истории», которая, действительно, кончается и начинается иная история – **история созидания Жизни Человеком**, история их взаимотворчества при уже ведущей роли Человека-Творца. И в этом смысле «конец истории» (общества) есть еще и «конец» эволюции жизни, «независимой» от человека-общества, переход к сотворчеству Человека-с-Природою. Японцы к такому переходу психологически своей духовно-художественной традицией, а русские (и россияне) – еще и своей теоретико-логической культурой, – подготовлены вполне достаточно для духовно-творческого «прорыва-в-гармоничное-будущее». Особенно если будет учтен еще и позитивно-*негативный опыт Запада*. Но для этого необходима еще и теоретическая **аккультурация техно-цивилизации**.

Это смещение акцента с экономики на лирику и в целом – на искусство, гуманитарное знание, на одухотворяемую науку, на всю духовную культуру в целом – знаменует гармонизацию современной эко-катастрофичной реальности. Япония и Россия

и к этому, нормативному прогнозу предуготовлены больше, чем Запад. В соответствии с классической гегелевой триадой: тезис-*антитезис*-синтез известные человечеству типы культур и соответствующие им типы творчества = творческих индивидуальностей и **логик** рассматриваются нами в следующих отождествлениях: Восток = **тезис**, *Запад* – **антитезис**, Россия (= славянство = Евразия) – основа **диасинтеза** культур. Эта типология значима не только сама по себе, но еще и как фундаментальная основа для аналогичной ей типологии форм творчества, или (что по существу то же самое) типологизации творческих индивидуальностей и **форм Живой логики Творчества**.

В этом плане глубинный смысл нашего подхода к эко-осмыслению японской культуры с позиций Экофилософии культуры предполагает естественный учет традиционного мировосприятия его носителей, полагающих свое душевное состояние в соответствии с природной = поло-возрастной сменой времен года, ключевым образом влияющей на саму суть изменений в творческом потенциале личности: **четыре времени года = типа творчества = творческой индивидуальности = типа Живой логики Творчества**. Отсюда:

1. **Весна** = **детство**: начало и прелесть расцвета, освоения мира = **Логика Детства**.
2. **Лето** = **женщина**: красота одаривания любовью и гармонией, радость самоотдачи, самоотречения, саморастворения = **Женская Логика**.
3. **Осень** = **мужчина**: сила и мужество, и расчленение, разъединение, разлука, **Мужская Логика**.

4. **Зима: мудрость**, ответственность, гармоничный синтез, переход к началу, **Логика синтеза**.

Установление этого тождества: времен года, структуры поэтично-лирического творчества и его, Живой логики, а значит, и типов поэтично-творческой индивидуальности, установление такого тождества структур ныне разных сфер Жизни = Творчества японцев имеет для Японии исключительное значение потому, что необычайно сильна их ориентация на Природу с ее сезонной, естественной структуризацией. В принципе выведение структуризации творчества из структуры лирики = логики времен года может быть понято «просто» как всего лишь модификация традиции или даже ее развертывание на новую сферу. Для японской, необычайно традиционалистской, культуры выведение нового из традиционно-общепринятого дает реальную перспективу новому, если осмыслить его как вариацию традиции. Все же эта вариация должна быть вместе с тем и подлинной новацией. Лишь тогда она имеет творческий смысл.

Для современной Японии, при определении качественно новых, нестандартных путей решения ею труднейших проблем, особо важно различение существенно разных творческих потенциалов женщин и мужчин. Важно это потому, что в Японии доминирует женский, а в мире – мужской вариант творческой ориентации. Несколько схематизируя и чуточку обостряя различия, можно сказать, что японцы довели до совершенства Детский и Женский творческие потенциалы, но недоразвивают свой мужской, а За-

пад – «перебарщивает» в канализованном, *предметно-экофобном* развитии «*крутого*» младомужского интеллекта, что имеет своей «оборотной» стороной недоразвитие женского творческого и остальных немужских и даже мужского духовно-миролюбивого потенциалов. Наша концепция развития делает особый акцент на женском и мужском интеллигентных творческих потенциалах, закладывая предпосылки для соборного-синтезирующе-ноосферного потенциала. Поэтому особый духовно-творческий смысл приобретает логически более четкое их различение – во имя более полного развития специфично-сокровенной сути каждого из всех этих творческих потенциалов. Да еще и в их национальной самобытности. А реально господствующий в планетарном масштабе тип *предметно-мужского* творчества, будучи предельно универсализированным (средствами *философии, логики, науки-техники=экономики... Запада*), стал не просто ограничением в развитии мира Жизни человеком, но и действенным средством ее самоубийства рацио-эгоистичным человеком. В итоге начинает ощущаться необходимость снятия ограничений всех культур мира, но особенно и в первую очередь *смертельных грехов западной цивилизации*, т.е. *агрессивно-эгоистичного, потребительского менталитета мужчин Запада*. Действенным шагом к снятию и должна стать создаваемая нами **Женская Живая логика** (и Экософия духовной культуры Живого знания в целом). Их начало –

Детский тип традиционной японской культуры и ему соответствующий тип Творческого потен-

циала, а также адекватную ему Детскую Живую логику (само) созидания условно отождествим с Весной Природы. Или словами известного японского поэта Кикаку: «*О, заря весной! // Среди персиков в цвету // Щебетанье птиц!*»

Итак, Японская художественная традиция принимается как дологически-эмпирические основания всей Живой логики Творчества, начиная с Детской Живой логики. А она, в свою очередь, служит основой для разработки и Женской Живой логики. Основная миссия детского творческого начала самих детей, а также и вообще всех творческих индивидуальностей – это творческое освоение мира Жизни, опыта общения с ним предшествующих поколений. Логическим регулятивом такого настроения является, по-видимому, внутренняя установка на слияние с миром Жизни Природы-Матери, отождествление себя с нею, воспроизведение ее в себе, ощущение себя микровселенной – вплоть до того, что как бы забываешь сам себя. «*Весна настала, и как будто бы цветет. // На ветках тех, покрытых белым цветом, // Цветок весны // И соловей на них поёт // Среди снега белого, как будто среди побегов*». Содзэй-хоси [22, с. 79]. Формально говоря, здесь нет человека, – *как бы* нет. Но он угадывается в той изысканной нежности, с какой описывается весна, юность, становление ребенка эстетически совершенным человеком.

Не менее важно еще и то, что прежде чем обрести свое (творческое) «Я», дитя Природы «видит» себя в другом живом существе: цветке, соловье, женщине...

И весь этот мир начала жизни пронизан любовью, гармонией, красотой... «*Ах, сколько б ни смотрел на вишни лепестки, // Что среди простёртых гор весной видны в тумане, // Не утомится взор! // И ты, как те цветы... // И любоваться я тобою не устану!*» Томонори [22, с.115].

Здесь важно особо подчеркнуть, что при всей типологически-логической близости детства и материнства необходимо их эмоционально-эстетически и логически четко различать (но естественно, не противопоставлять), ибо противопозано передавать детям чувства безысходности, минора, тоски, ощущения бренности жизни и т.п. Этот последний комплекс чувств и настроений присущ скорее буддизму и женщине, чем брахманизму, даосизму, синтоизму, язычеству в целом, т.е. Детству индивида и рода. Минор не должен быть присущ и будущему человечеству, и японскому народу в частности. Осуществление этого настроения на мажор есть задача и Живой логики. Из этого можно сделать вывод: Детская Живая логика Творчества, имея своим непосредственным основанием саму Живую Природу, есть Логика самой Жизни, воспроизводимая ребенком интуитивными средствами. Осмысление этого типа Живой логики в системно-полном виде – впереди. Мы же в данный момент озабочены осмыслением Женской Живой логики, которая непосредственно выходит и выводима из Детской логики самосотворения себя из Жизни Природы, являясь ее продолжением-развитием, формой ее «выражения и утверждения». Основное их различие: ребенок, че-

человек как творение Природы скорее *берет, чем отдает*, а **Женщина-Мать** скорее «отдается» своему творению, чем берет у него.

В этой связи надо иметь в виду, что если исходить из Экофилософии культуры, человек-дитя экологичен по факту своего порождения. Жизнь, **женщина** тоже экологична, но по-иному: не столько по генезису, сколько в соответствии с основной функцией сотворения жизни. Это сотворение порождает основной принцип буддизма, как сути **Логик женщины**, – сострадание, вплоть до полной самоотдачи, саморастворения в своем творении, что и является реальным жизненным смыслом творчески-нравственного удовлетворения, или **нирваны**. И кроме того, процесс творения человека идет в общем-то как индивидуальное общение, а женский тип творчества полагает его как сотворчество, творческое, как минимум, трехстороннее общение, – что создает необходимость и в социальном общении (как минимум, в масштабах общины буддистов, сангхи со специфической формой межличностного общения). Индивидуальное эко-общение перерастает в эко-социальное общение, что во многом и определяет специфику женского типа творчества и женской творческой индивидуальности, женского типа и социального общения, характеристики которых (в их условном тождестве=развитии предыдущего комплекса качеств) развивает и японская лирика → **Логика**, вся японская культура в целом, и творимая на этой основе

Женская и Живая логика в целом. На этой, **внелогической** основе можно дать и характеристику японской и лирики → **Логик**:

1) эко-общение прежде всего жизненно, оно есть общение двух живых существ (человека и Природы);

2) каждый акт эко-общения уникален не в меньшей мере, чем уникально живое существо как его сторона, основание и источник;

3) эко-общение есть активное в з а и м о о т н о ш е н и е по-разному активных сторон-систем, не сводимое к субъект-объектному отношению;

4) эко-общение в з а и м н о в любви, доброте, красоте, мудрости и других позитивных качествах. Помимо поэзии наиболее близки к этому экофильному общению такие виды творчества, как икебана, живопись, чайная церемония...;

5) как и жизнь, эко-общение имеет особую геометрию: его стороны несимметричны друг другу. Эко-общение основано на взаимном дополнении двух принципиально разных, но не враждебных друг другу сторон, составляющих специфическую бинарную систему, состоящую из относительно самостоятельных подсистем;

6) эко-общение постоянно в своем непостоянстве, как непостоянна сама Природа. Сколь бы ни был уникален каждый миг этого общения, само оно постоянно и неизменно в этом самоизменении. Оно пронизывает всю жизнь человека. И его, Женскую логику.

Эти свойства сохраняются, логически осмысливаясь Женской логикой. Эти свойства эко-общения как целого, будучи по генезису свойствами Приро-

ды, все же не сводимы к этим последним (имеются еще специфические свойства эко-общения, которые не сводимы к свойствам Природы, хотя и выводимы из нее. См. также [24, с.215]).

Японская лирика = Логика говорит, конечно, и о трехсторонне-многостороннем общении (Природа, друзья, родные и я), но никто-ничто не препятствует непосредственному общению-с-Природой. Никакой предмет не «заслоняет» ни человека, ни Природу. Человек, конечно, «удваивает» себя в предмете, но не противопоставляет последний ни себе, ни Природе. Японская лирика = Логика чужда такому «усложнению» эко-общения. В ней нет вычурности, надуманности. Так, у Кавабата Ясунари всегда была живая связь человека с предметами; в предметах ощущалась жизнь самого художника. В японской лирике = Логике предмет сливается с Природой: «Долгий вешний день! // Лодка с берегом неспешно // Разговор ведёт».

Передавая эти особенности японской лирики = Логике, заметим, что основное свойство собственно эко-общения – его непосредственность, непосредованность *предметным* миром человеческой культуры: предметный мир не противопоставлен человеком ни себе, ни Природе. Кавабата Ясунари, в частности, очень метафорично выражает свое представление о Живом единстве мироздания, указывая на действительно лежащее в основе присущих ему составляющих макрокосм-микрокосм отношений: «Если у вселенной одно сердце, // Значит, каждое сердце – вселенная.»

Это сердце не может делить свою любовь к Природе по частям, вместе с тем «любовь к Природе всегда взаимна!». Гармоничность эко-общения вытекает из поэтично-любовного восприятия Природы: человек, будучи частью Природы, испытывает к себе любовь как Ее творению. Но и он сам наделен тем же отношением к жизни, что и вся Природа. Такая эко-гармония во всем ее многообразии пронизывает всю японскую поэзию → Логике. Ее осмысление и есть реальное развертывание основной аксиомы традиционной японской культуры. Как многообразна Природа, так многообразна и гармония с нею. Началом этого чувства является любовь Матери-Природы и просто матери – к своему творению, а потом – и любовь между женщиной и мужчиной, которая, по словам Томизэ Охара, всегда неповторима и складывается по-разному («на десять тысяч ладов»). Но этот же принцип понимания разнообразия форм любви-гармонии свойствен и сфере эко-общения. Вот такая самоотверженность звучит в следующей танка: **«Я не о том грущу, что ты забыл так скоро, // Не о своей судьбе в тревоге я. // Но жизнью мы клялись, // Богам клялись мы // И я боюсь: что ждёт теперь тебя?»** Укон.

Это нечто близкое пушкинскому: «Я Вас любил так искренне, так нежно, как дай Вам Бог любимой быть» – тоже. Итак, отождествление «Лета» (в структуре японской лирики-логики) с Женской творческой индивидуальностью позволяет наметить следующие линии развития Женского творческого потенциала Японии-мира средствами Женской Живой логики:

1) дальнейшее развитие чувств, качеств, отношений любви, гармонии, красоты, а также самоотверженности, самоотдачи, самоотречения как необходимых атрибутов женского варианта Творчества Жизни вообще любым человеком

2) в то же время необходимо некоторое ограничение комплекса позитивных качеств творчества, дающих ему устойчивость, стабильность, определенность, неизменность в меняющемся мире Женским творческим потенциалом. Это предполагает снятие понимания этого комплекса свойств как всеобщего принципа, не характерного для остальных групп населения;

3) можно подумать и об ограничении минорного настроения в общем самоощущении женщины в мире; тем более этот принцип менее уместен для неженщин. Особенно в сфере Творчества Жизни.

Все это может быть кратко и ёмко сконцентрировано выражено, на наш взгляд, Женской Живой логикой Творчества Жизни, создаваемой путем экогармоничного диа-эко-синтеза культур **Японии-Запада-России**.

Особо уместна в этом синтезе **Япония** своим **Женски-Материнским**, или сердечно-человечным типом **творческой** личности; и ей адекватной, но еще системно не осмысленной логикой; он очень близок к изначальному. И все-таки в своей наиболее высокоразвитой фазе, отождествляемой нами с общемировой культурой **буддизма**, этот тип личности имеет особый комплекс творческих способностей, ставший ныне особо востребованным, – как и ком-

плекс качеств русской интеллигенции. При этом следует иметь в виду, что буддизм как весьма специфичная, глубоко экологичная Духовность Творчества Жизни Женщиной, – не только потенция, но и реальность, и потенция – реальная, имеющая основания в том, что Женщина изначально, по своей природе исходит из самой **Жизни** с многообразием ее форм, ориентирована также и на ее творчество. В отличие от всепоглощенности Детства **Живою Природою=Абсолютом, Дао, синто – Небом...**; Женщина = Будда несколько свободнее в своей устремленности все к тем же абсолютам. Она не пассивна в своем гармоничном самоотождествлении с *шуньей*, нирваной – как **Преджизнью**, но творит и свою собственную жизнь – **через** Творчество жизни тех, кто свободно приемлет ее устремления.

Роль общего ведущего начала буддизм – вместе с Японией – **сохраняет за Природой**. Но степень творческой активности существенно возрастает: женщина активно добровольно «отдается» сотворчеству-с-Природой детей и следующих поколений живых существ. Она погружается в это сотворчество, ее «Я» переходит в иное, саморастворяется в нем. Это свободное, волевое самоотождествление буддизмом себя с **природным универсумом** дает необычайную экологическую устойчивость всей системе эко-общения – культуре Востока, а также ориентацию на творческое самосовершенствование, – продолжающее саморазвитие **Жизни**, ее многообразия и уже по-своему содействующее, творящее это многообразие (хотя преимуществен-

но в личностном плане). В этом видится высший смысл саморастворения Женщины в своем творении. Подчеркнем, что Мать-творец своего творения «растворяется» в своем ребенке, живет его жизнью, и в этом смысле равна ему, есть он. И, тем не менее, она и **утверждает** себя в своем творении, начинает жить, творить двойной, а затем, возможно, и многомерно-многосторонней **Жизнью** = Творчеством. В этом смысле самоотрицание своего «Я» буддизмом есть отказ от своего эго=рацио-самоутверждения *за счет иного*, но есть в то же время и утверждение своего высшего, творческого «Я» – через другое, этой личностью порожденное живое существо. Это – отрицание прежнего уровня своего творческого саморазвития во имя следующего, в который и на который она перешла, «переливаясь», **повышая свой творческий уровень**, продолжая тем самым свое самосозидание-через-самореализацию своих творческих потенций. Новизна здесь – в отождествлении Жизни = Логике, в обнаружении жесткой необходимости для японской интеллигенции осмыслить и освоить логику буддизма, логику Женски-Материнского творчества, столь характерного и системосозидающего начала японской культуры. Кроме прочего **Женская Живая логика** позволит осуществить повышение женского творческого потенциала и его активности, а также четче различить женский и мужской творческие потенциалы – во имя их развития по характерной для каждого из них **своей, в целом Живой логике**.

Постоянство непостоянства женщины, как и жизни в целом. Эта формула напрямую относится и к самой Японии. Но эти три мира постоянно-изменчивой жизни: творимой Женщиной, творящей ее и ее собственную жизнь – ныне разрушаются четвертым миром судорожно меняемой *техники*, навязывающей *предметизирующе-дисгармонирующее-мертвящую формальную логику агрессивного мужчины-потребителя Запада*. И японцы со всей страстью творческих натур включились в эту гонку, не замечая **подмены Жизни** ее качественно иным, не восточным (и даже не Гегелевым) отрицанием. При всей своей закрытости японцы оказались уж слишком открыто-доверчивы к тому образу «жизни» = **антижизни**, который несет в своем конечном итоге *полную, тотальную гибель* всей жизни-на-Земле. А нам: Востоку и Евразии, – при нашем объединении – под силу сгармонизировать этот процесс, наполнить его **предметное** творчество качественно новым смыслом – Творчества **Жизни** Человеком. А **специфика Японской логики** – в том, что она закодирована, подчас зашифрована в лирике. Выявить ее, дать-построить японскую Живую логику и Экософию Творчества Жизни японцем – особая, далеко не тривиальная проблема. И чтобы ее решить человек **глобального уровня должен в полной мере** стать организующим, духовно-творчески-ответственным сначала за себя, а затем и за всю систему «Человек-Природа» в целом. Это – переход к сотворчеству Человека-с-Природою, в котором на первый план с **необходимостью выдвигается**

гается Женщина-Созидательница, которой и нужна свойственная ей, уже системно осмысленная и построенная как совокупность адекватных этой функции аксиом-понятий Женская логика. Без нее Творчество Женщины-Созидательницы = «Матери» Живой Природы Японии-России-мира просто **невозможно**.

Итак, Живое Знание, Живая логика имеют свои глубочайшие корни в японской культуре, но в своих изначально=фундаментальных (а не в современных) и в необходимо-перспективных формах. Чтобы совершить переход на этот уровень, необходима полная переориентация с Природы на Человека-Творца, или творческую индивидуальность высшего, ноосферного уровня, на **Творчество** ею Жизни, т.е. превращение ее из Матери-Природы еще и в любимую Дочь, или в свое творение. Для этого необходимо осмыслить **Живое знание, Живую логику** как средства развития, повышения творческого потенциала, что обуславливается в свою очередь гармонизацией (=«японизацией») *предметных, аналитично-расчленяющих научных знаний и соответствующей им формальной логики* – в творчески-**Живые**. В синтезе: искусство + одухотворенная наука → **Живое** знание, а также + логический уровень этого синтеза: интуитивно-Живая логика женщины и буддизма + (ревитализируемая) формальная логика → «ключ» к преодолению самоограничений японской творческой индивидуальности на пути в ноосферное будущее гуманистичного эко-гармоничного сообщества Земли. Или, говоря чуть иначе: выход – в

синтезе: искусство (Японии) + одухотворяемое *естествознание* Запада → **Живое** знание (японо-русского, синтезирующе=соборного уровня). Но проблема еще тоньше. В России возникли и достигли значительного уровня развития гуманитарные знания=интеллигенция, почти отсутствующие и на Востоке, и на Западе. Именно гуманитарные знания = интеллигенция по своим свойствам максимально близки к необходимому ныне уровню **Живой логики Живого** знания → **Творцов Жизни**. Их общий антипод – *естествознание* и особенно – *рыночная экономика*, являющиеся основанием, в т.ч. и *научным*, а *формальная логика* – еще и логическим обоснованием – *всей системы борьбы-с-природой* и ее **покорения**, а потому – *угрозы гибели* и ее, и человека вместе с нею. Поэтому они нуждаются в максимальной мере эстетизации, эко-гармонизации, гуманизации, креативизации... А для начала – в **автономизации искусства-Живой логики Живого знания** → **воспитания-формирования Творца Жизни**, что, впрочем, реально и происходит на эмпирическом, а нужно еще и на логико-теоретическом уровнях. И тогда прорыв в эко-гармоничное будущее может быть совершен в общей для них сфере «искусство-гуманитарное знание» и силами художественно-гуманитарной интеллигенции по преимуществу. Япония для такого «прыжка в гармоничное будущее» предрасположена достаточно фундаментально, но, увы, **не сама по себе, а в творческом сотрудничестве с русской гуманитарной интеллигенцией, в которой функцию движения «против течения»**

берет на себя интеллигентный мужчина (уровня Пушкина, Лермонтова, В.Соловьева, Льва Толстого, Вернадского...). Продолжением этого процесса может стать еще и следующий процесс:

Эко-гармонизация мужского творческого потенциала японцев

«На лотом скошенной соломе тростниковой

Забылся я в пути, усталый, в кратком сне. //

Как хорошо!

Луна над яшмовой рекою, //

А небо в ясной утренней заре»

Кодайготаю Кэнсэйдзэ

Это – естественное состояние путешествующего мужчины: настроение радости, динамики, труда и усталости при перемене мест. И, более того, – ориентация на преодоление, стремление в высь, проявление мужества. Такова Творческая индивидуальность еще и будущего японца, – каковым он может стать, если будет исходить из традиций своей самобытной культуры, развивая их посредством японизации культур Евразии и отчасти одухотворяемой цивилизации Запада. Таков нормативный прогноз, качественно отличающийся от вероятно = исследовательского, широко распространенного типа прогноза. Построить нормативный прогноз много труднее,

чем вероятностный, но зато и пользы от него много больше. Это основа общей стратегии дальнейшего развития Японии-России-мира, если, конечно, сами японцы, их интеллигенция почувствуют его близость их собственным надеждам и чаяниям и примут его как свой, – при естественной и необходимой доработке предлагаемой концепции нормативно прогнозируемого образа японца (как творческой индивидуальности), творящего и свое общество, и свою Живую Природу, столь им любимую и требующую ныне творческой помощи. К такой постановке проблемы максимально близок опыт **теоретически-логической культуры России**. На ее основе и была разработана излагаемая концепция. При разработке этого прогноза нужно самоотожествление себя с прогнозируемой творческой индивидуальностью при относительной свободе от ограничений всех культур мира, даже от своих собственных, японских и тем более – от «заемных», воспринимаемых извне. Здесь необходимо нечто большее: свобода даже по отношению к самому себе данного, имеющегося уровня развития и настроенность на саморазвитие своего творческого потенциала **независимо от нынешних условий** при отождествлении себя с собою-будущим, в гармоничном тождестве со своей будущей культурой, народом, Природой, – творимой каждым индивидом по-своему. Для этого необходима относительная свобода в сфере коррекции своих собственных планов, своей Стратегии созидания будущего. Но искусство и ныне во всем мире обладает значительной автономией. Задача же – в том,

чтобы расширить рамки этой автономии также и на систему «наука-образование», которую необходимо усовершенствовать в систему совершенствования *современной рацио-личности* в творческую индивидуальность Творца Жизни – средствами Живой, особенно Женской логики. Это и означает в т.ч. и отказ от продуктов своего творчества прежнего уровня, что и есть внешнее проявление самосовершенствования, необходимо включающего самоотрицание. В данном случае это означает само отрицание-развитие концепции (К.И. Шилина), развернутой в одной из ранних работ «Экологичность японской лирики». Предлагается обновленная система аксиом японской культуры, переосмысленной в **стратегию** развития творческой индивидуальности, в т.ч. и **мужчины** в его специфике. Его комплекс творческих качеств должен быть, по идее, 1) продолжением-развитием детски-женского творческих потенциалов и 2) обобщением – японизацией, развитием глобального опыта в этой сфере, особенно китайского (конфуцианства), русского и западного (его гуманистической традиции). Это означает развитие «экологического образа Человека» в образ-понятие **мужской** творческой индивидуальности.

Итак, не только Человек для японской лирики → Логика – микрокосм Природы, ее краткое «резюме» (поэтому он обладает всеми ее характеристиками), и **человек** вообще в принципе: ребенок, женщина, старшие поколения – тоже. Причем каждый из них по-своему. Как различны они между собой, так «различны» и те **макрокосмы**, микрокосмами кото-

рых мы, столь разные, являемся. В данном случае нам крайне, даже болезненно важно различить, – но без противопоставления (в духе П.А. Сорокина), – женский и мужской типы микро=макрокосмов. Это различие необычайно актуально для всего мира.

«Резюме»-итог-творение макромиром человека = микровселенной является в детском возрасте: в онто- и филогенезе, т.е., еще и в качестве **начала** истории (бережно сохраняемого многими народами поныне, в т.ч. и японцами). Взрослые – уже не только творения Природы, но и ее сотворцы (хотя еще не в полном объеме). Причем сотворцы разные: **женщина** участвует в сотворчестве с **Жизнью**, **мужчина Запада** – с **неживой** природой, миром предметов (потребления-**властвования**). Эту **предметно-атомизирующую** линию творчества **Запад гипертрофирует-фетишизирует**, **вынуждая женщин действовать, творить по логике мужчин**. Япония в этом отношении развивает более фундаментальное – женское творческое начало, формируя и мужчин по интуитивно-всеобщему образу и подобию женской творческой личности, т.е. по интуитивной Женской логике. Поэтому для японцев актуальна задача выделения, или «позитивной поляризации» мужского творческого начала из женского, а для Запада, наоборот, женского – из мужского. Но обе задачи – сложные и «тонкие». Особенно – японская проблема: ведь глубочайшая экологичность японской художественной культуры как раз и покоилась на превалировании женской экологичной душевности над мужским предметно-активистским,

в общем-то потенциально экофобным началом, в полной мере реализованном в созданной им эко-катастрофе. Поэтому для Японии задача заключается в таком выделении мужского из всеобщего-женского, при котором общая экологичность логики японской культуры не только сохраняется, но и развивается, совершая экофильно-логическую трансформацию. Итак, предпринятая попытка наметить решение проблемы позволяет сформулировать

Внелогические основы Японской МУЖСКОЙ

Живой логики –

как продолжение Японской **Женской** логики:

1. Мужчина есть и непосредственное, и опосредствованное (живым существом или предметом) единство био-природного и собственно человеческого, – био-социального, – начал. При этом он прежде всего индивид (как био-природное существо), а уж потом – социальное существо. Он творит общество, хотя его самого как ребенка и сотворили Природа и предшествующие поколения, объединенные в общество.

2. Мужчина – это творец, который вместе с женщиной творит жизнь. Правда, в отличие от нее, он творит Жизнь путем создания различных средств. Для мужчины творчество – самореализация своих потенций, самоутверждение, тогда как для женщины – это самоотдача, и в этом – ее самореализация.

3. Мужчина в состоянии поддерживать гармонию с Природой именно потому, что он сам – Природа (точнее: результат сотворчества Природы и человека, или Неба и Земли). Эта уникальность мужчины заложена ему геном природного универсума в качестве программы его жизни и творчества. Он должен, становясь сотворцом Жизни, – следовать этой своей естественной программе, – а не иной, меняя ее с возрастом. Но мужчина более свободен от своих связей с жизнью Природы, – в чем и таится **потенция эко-катастрофы**, которую отныне необходимо предвидеть и блокировать, – тогда как **женщина** следует программе **Жизни**.

4. Активность мужчины направлена *вовне* и по преимуществу в сферу средств творчества. Это обязывает его, как сотворца Природы, свою активность соотносить с ее **жизнью**, воздерживаясь в своем прагматизме от излишней гипер-активности, если она идет во вред жизни Природы, других людей и социума. Существенно то, что японец **может** делать это, а *рациональность Запада* – на это не сориентирована.

5. Мужчина-творец должен брать на себя ответственность **за жизнь** других людей, социума, Природы, – как умный и мудрый человек. Чтобы стать таким, он должен овладеть особой, мужской **Живой** логикой творчества, которая должна включать в себя еще и гармонизированную, *метафор-мальную* логику.

6. **Мудрость мужчины-творца должна проявляться и в понимании ограниченности прямоты, прямодушия, открытости, которые могут**

обернуться *прямолинейностью, огрубленностью, одномерностью, опасными в отношениях с Природой, социумом и другими людьми*. Что и происходит на Западе.

7. Мужчине-творцу должна быть присуща ориентация на гармонизирующее само-развитие, ибо он, как активный субъект творчества Жизни, динамичен, находится в постоянном становлении, как и Природа. Это неизменное свойство его как творческой индивидуальности. **Женщина**, наоборот, представляет собою в творческом отношении постоянство в изменчивом мире. Вот почему их **взаимно-общая** задача: гармонизировать свои отношения в эко-обществе – Творчество Жизни, составляя гармоничное единство друг с другом и со всеми иными сотворцами **Жизни**.

8. Мужчина, в отличие от женщины, – ориентирован не на семью, а вовне, на более широкую, эко-социальную общность, что впрочем, вовсе не исключает, а прямо предполагает сугубую индивидуальность (=замкнутость творческого процесса отдельной творческой личностью), что дополняется творческими достижениями других творческих личностей. В этом плане может быть разрешен тот, казалось бы, парадокс, когда **“женскость”** Японии (=Востока вообще) развивает и мужчину. Он вместе с женщиной должен выступить основным субъектом развития всей системы эко-социальных форм общения в Японии-Мире. Этот же принцип, но в своем перевернутом виде, осуществляет и *Запад*, вынуждая женщину действовать по логике мужчин.

9. Именно *опосредствованность творчества мужчины* отличает его от женски-непосредственного созидания жизни. Это качество превращает мужчину в основного субъекта *экофобной предметной деятельности*. Вот почему так важно для него решить задачу повышения уровня творческой самокритичности и самоограничения – по отношению к тенденции *предметизации*. Это означает и большую преемственность творческой индивидуальности мужчины будущего по отношению к традициям Японии и Востока в целом в смысле непосредственности=неопосредствованности *предметом* системы гармоничного эко-общения. Это означает еще и содействие неживой Природе в раскрытии = развертывании потенциалов ее превращения в момент, внутреннее средство (например, скелет) саморазвития жизни.

И все же, говоря в целом о мужчине-творце, необходимо подчеркнуть, что основная часть работы по японизации опыта Запада и Евразии еще в будущем. Самое большее, что удалось сделать на данном этапе – наметить некую стратегию-программу общего, эконофского процесса смены всех парадигм Востока-*Запада*-Евразии.

Отныне же этот процесс креативизируется, то есть становится еще и процессом самовоспроизводства человека-творца: сначала, как Творец Жизни человек творит своих детей, а затем, вместе с ними, – внуков и вместе с ними – **Жизнь** Природы. Тем самым он и выходит на уровень **МетаЖизни**, Сверх-Жизни, более полной Стратегией которой является

Синтезирующая Живая логика

Метачеловека-Творца Жизни:

1. Высшее предназначенье **И СМЫСЛ ЖИЗНИ** человека – Созидание Творцов Жизни.

2. В этом творчестве творцов необходимо развертывание уникальных творческих способностей каждого из творимых нами Творцов Жизни.

3. Нашу собственную творческую активность мы должны постепенно заменять повышаемой нами и спонтанно растущей творческой активностью следующих поколений творцов жизни, иначе: моя творческая активность осуществляется в творчестве и через творчество моих учеников=детей и детей – творений моих творений. Здесь действует китайское «вэй-увэй»: действие через не-действие, через сдерживание своей активности в пользу Живой Природы И ИНЫХ ЕЕ ТВОРЕНИЙ.

4. Духовно-творческая индивидуальность высшего уровня добра, прекрасна, мудра и сама по себе, в своем собственном творчестве, и через Творчество Творцов Жизни.

5. Мудрец многомерен, многопланов, почти бесконечно многосторонен в творчестве своих творений.

6. Пророк постоянен в своих творческих проявлениях, которые бесконечно многообразны.

7. Человек-Творец высшего уровня гармоничен не только сам по себе, в своем Творчестве Жизни, но еще и в Творчестве своих творений.

8. Человек-Творец – еще и субъект творчества социума особого типа – **социума Творчества Жизни**, или социума соборной совокупности творческих индивидуальностей.

9. Человек-Творец высшего уровня **гармоничен** и сам по себе, и в своем творчестве – как субъект гармонии везде и во всем, и в Творчестве своих творений.

10. У духовно-творческой индивидуальности высшего уровня имеется и еще одна форма-сфера – гармонизации общения между разными поло-возрастными группами субъектов Творчества Жизни и их – с Природою, самым изначально-фундаментальным субъектом самовоспроизводства, включая порождение человеком – Человека-Творца высшего уровня, становящегося ныне основным соавтором их совместного взаимотворчества.

Итак, **Живая Природа** – это и мать, и дитя человека, смысл его жизни и цель дальнейшего пути. Так оцениваем мы глубокий смысл всей японской поэзии → Логики, переданный так тонко и точно стихами Сюнтаро Таникава:

“Так бесконечна даль, и потому... // А это – даль, та самая, что вдруг

Любого превращает в человека. // Но если человек когда-нибудь

Не устремится в даль, забыв о дали, // Штрихом пейзажа станет человек.”

ИТОГИ →
ГЛОССАРИЙ МАТЕРИНСКОЙ ЛОГИКИ
Японо-РУССИИ → ПЕРСПЕКТИВЫ

Имеют более широкий смысл, нежели Словарь к данной работе, но ко всей концепции в целом, кратко (и не полно даваемой в «Литературе».

Аккультурация логики цивилизации — процесс развития *логики цивилизации* в *логику* Лингвокультуры, есть снятие эко-ограничений, приведших мир к *эко-катастрофе*.

Александр Македонский (4-й век до н.э), ученик *Аристотеля* – знаменитый полководец, внедривший концепции своего *Учителя* в жизнь античной ойкумены, гл.о. Азии.

АНТАГОНИСТИЧНО = ПРЕДМЕТНЫЙ (=ОРУДИЙНЫЙ) ТРУД – это, прежде всего, *конкретный* труд – основная форма А.п.т. В рамках такого труда изначально-сущностное экогармоничное, субъект-субъектное *общение подменяется субъект-объектным односторонним отношением, которое опосредствует логику науки*. Оно есть *насилие* над человеком и еще более того – над Живой Природой. Это *насилие-борьба лживо* выдается за норму. Конечно же, это антитезис-альтернатива **Живого** труда, который собственно и движет мир, *эксплуатируемый цивилизацией*. Но господствует над культурой Востока-мира и Живым трудом именно она, концентрированно выражаемая-утверждаемая А.п.т. В его рамках духовно-нравственная *общение-с-ЖИВОЙ Приро-*

дой подменяется формально-логической квантификацией и уже непосредственно *предметизирующе-летализирующей* ЖИВУЮ природу совокупностью предметно-неживых средств *властвования*. Снимается **Живым трудом**.

Аристотель – (4-й век до н.э) – Великий *философ*, ученик Платона и учитель *Александра Македонского*, разработал качественно новую *лингво-предметно-ограниченную культуру* → *цивилизацию, основанную на «всеобщности» борьбы человека против природы*, что и ведет ныне мир к *эко-катастрофе*. Снимается излагаемой *Экософией*.

БОЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО – это *западное* общество, строящее себя посредством *покорения* природы, подчинения её *логике техно-цивилизации*. Снимается *экофильным будущим*.

ВОСТОК более многообразно-перспективен, нежели Запад, впрочем, как женщина – по сравнению с мужчиной. Наиболее представительна в этом смысле для Востока эстетичная Женская *логика культура Японии*. Именно на ней *мы и дадем* особый акцент.

ВОСТОКОВЕДЕНИЕ → ВОСТОКОТВОРЧЕСТВО – *наука, предметно-расчленяющая* Живое знание о Востоке, *ориентология* (от Orient – Восток), общепринятое *гуманитарное* знание, эко-катастрофичное по *логике социетальной* роли, но ныне долженствующее адекватнее выражать *экофильную суть культур Востока, в особенности – Японии* → Японо-России; играет ныне роль **перспективы** для Российского В.

Гармонизация науки в Живое знание – процесс смены *философски-логических аксиом* Экософски-логическими; *противоречия* – эко-гармонией.

ГОСУДАРСТВО = «организм» и *Г.* = «механизм». Первый тип *Г.* присущ Востоку; его функция – гармонизация эко-общения. Второй тип *Г.* присущ Западу с его *рацио* = *бюрократией, технизирующей* = *формализующей* = *летализующей логику* биосферы. **ДЕКОЛОНИЗАЦИЯ ДУХОВНАЯ**, РАСКРЕПОЩЕНИЕ ТВОРЦОВ КУЛЬТУРЫ, АККУЛЬТУРАЦИЯ-РЕВИТАЛИЗАЦИЯ-ОДУХОВЛЕНИЕ **ЦИВИЛИЗАЦИИ**, многосторонний процесс совершенствования *бездуховной цивилизации* в духовную Культуру Творчества Жизни.

ДЕНЬГИ пахнут трупом биосферы. Таков **Экософский** вывод из осмысления современной эко-ситуации. *Д.* «не пахнут» для тех, кто живет ими, кто с *Аристотеля* порвал живую интуитивно-духовную связь с биосферой, кто забыл запахи земли

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДМЕТНАЯ принимается всей *современной философией-диалектикой-гносеологией-логикой-наукой-экономикой* за “базис”. *Д.п.* специфика не для человека вообще в его взаимосвязи с остальным миром жизни, а для “крутого парня” агрессивно-потребительского типа. *Д.п.* для Востока и Евразии – частная, *вырожденная, ущербно-фетишизирующе опасная форма* эко-общения, характерная для антично-западной *цивилизации*, ложно выдаваемая-принимаемая за “специфически-человеческую форму” мышления-поведения как всеобщую.

Диа-синтез ← диалог + синтез

Дуальность мира жизни – ее естественная универсальная структура на Востоке. *Д.* изначальна и всеобща, в Китае это – **инь-ян**, в Японии – **ути-сото**.

Женщина – понятие, выводимое из самой **Жизни** как базовые аксиомы-категории **Живых** логики знания, игнорируемые агрессивно-мужскими *формальными наукой-логикой*.

ЖИВАЯ ЖИЗНЬ – Жизнь, творимая Человеком на основе **Живой Логике культуры**, позитивная альтернатива *самоаннигилирующейся, цивилизационной «жизни»*.

ЖИВАЯ ЛОГИКА ТВОРЧЕСТВА – метаформальная логика, итог эко-гармоничного синтеза логик Востока (индуизма-даосизма-синтоизма-буддизма-суфизма), *формальной логики Аристотеля* и европейски-русской «органической логики» К.Маркса, В.С.Соловьева, Н.О.Лосского, В.И.Вернадского... Это – логика ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ БОГОЧЕЛОВЕКОМ посредством **Божественного**, Богом вдохновенного **Слова**, особо актуального для сотворения культуры Японо-Руссии; во многом просто осмысленная интуитивная логика Творчества (Жизни), прежде всего женщинами и японцами в целом.

На Востоке интуитивно Живая логика тождественна Живым этике = эстетике.

ЖИВАЯ ЛОГИКА ЯПОНО-РУССИИ выводится из **четырёх времен года** → **четырёх типов творчества** = творческой индивидуальности:

1. **Весна** → детство: начало и прелесть расцвета мира.

2. **Лето** → женщина → Женская логика красоты одаривания любовью, гармонией, радостью самоотдачи, самоотречения, саморастворения → самосотворения.

3. **Осень** → мужчина → логика силы и мужества, но и расчленения, разъединения, разлуки...

4. **Зима** → логика мудрости, ответственности, гармонии синтеза, перехода к началу, основная сфера решения проблема их применения **без смешивания их друг-с-другом** и совершенствования противоречия и различия в гармоничное общение.

ЖИВАЯ ЭКОНОМИКА – понятие, выводимое из Марксовой теории Живого труда, и обозначающее преемственность по отношению к эволюции самой Жизни. Таковой следует считать Э. Востока и Э. будущего, возрождающе-развивающего его традиции.

ЖИВОЕ ЗНАНИЕ – многомерно, как и сама Жизнь, что предусматривает:

1) структуризацию знания «по образу и подобию» самой **Жизни**, эко-общения и особенно – Творчества Жизни → Лингво-Культуры (а не *цивилизации!*) Человеком;

2) организацию сотворчества личностей при снятии их самоподчинения своему профессиональному языку в пользу свободного общения Человека-Творца со знанием;

3) рассмотрение любого явления в контексте **Жизни**, творимой Человеком;

4) смену формальной логики=диалектики=гносеологии **Живой** логикой Творчества;

5) смену типа теории: философии – Экософией, культурологии – культуро-творчеством;

6) сдвиг общего акцента на повышение творческого потенциала субъектов Творчества.

Смысл Живого знания – в снятии разрыва между наукой как *формальным* знанием и содержанием = Жизнью и Ее Творчеством Человеком.

ЖИВОЙ = ЭКОФИЛЬНЫЙ ТРУД, как и Живые экономика-знание – формы экофильного общения, позитивная альтернатива предметно-орудийному труду.

ЖИВОЙ УНИВЕРСИТЕТ – У. ЖИВОГО языка-знания; в отличие от имеющихся У., ориентирующих на знание *предметно-научное*. Смысл Живого У. – в наполнении науки творимо-Живым языком Творчества Культуры = Жизни Человеком.

ЖИВОЙ ЯЗЫК БУДУЩЕГО – итог эко-гармоничного синтеза естественного языка + возрожденный к жизни *рацио-предметно расчленяющий язык техно-цивилизации*.

ЖИЗНЬ – Великий ДАР НЕБА, Вселенной, основной, некантифицируемый образ Мудрости Востока, исходное, не формализуемое основание всех раздумий и построений восточного знания Мудрецами Востока, – хотя это чаще всего просто подразумевалось (что принято на Востоке), не определяема *формальной логикой*.

ЗАПАД, в отличие от Востока, скорее единообразен, чем многообразен по своим цивилизационным

лингво-культурам – в пределах одного типа, начатого Аристотелем и Александром Македонским; наиболее типологически (за)предельно выражен англо-германскими лингво-культурами; именно они определяют общие свойства З.: по внешним, личностным, особенно бытовым характеристикам З. просто «блестящ», а вот по своей глубинной сути – наоборот: антропоцентричен-агрессивно-экофобно-катастрофичен.

ЗАПРЕТ НА ЖИЗНЬ – качественно новое понятие, на поиски которого вдохновил ректор МГУ академик В.А.Садовничий (2005 г.). Близкий термин – ОТРИЦАНИЕ ЖИЗНИ.

ИНФОРМАЦИЯ – частная, технически вырожденная форма научного знания.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО – ложный идеал цивилизационного общества.

КРЕАТИВИЗАЦИЯ – повышение меры креативно = творческого потенциала. Близкий к К. смысл – в образе = понятии обожения (уподобления Богу, приближения к Нему, развитие в себе “божественно”= творческой “искры”). К. – назревшая необходимость снятия угрозы эко-катастрофы, К. формальной логики в Живую логику творчества. Др. аспекты этого процесса: экологизация–гуманизация–гармонизация–ревитализация. Антипод–антитезис К.– симплификация-конформизм-цивилизация.

КУЛЬТУРА – самая широкая система экофильного общения.

КУЛЬТУРА ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ – одна из основных категорий Экософии культуры, которая должна обобщить понятия и представления, выра-

ботанные мировой культурой и пойти на этой основе выше-дальше.

ЛИНГВО-КУЛЬТУРА – постмарксово понятие, «удваивает» Живую Природу, становясь ее представительницей: для Природы и человека. В том случае, как ныне, в рамках научно-технической цивилизации – ситуация становится экофобно-катастрофичной. Л.К. – самая широкая система экофильного экообщения, объединяющая человека-общество и Живую Природу посредством объединения языка = ян и культуры=инь в некое подобие семьи. На Востоке образ Л.К. выводится из представлений о Вселенной, Макромире, Абсолюте, Небе, Космосе... – как некий «узор» на теле Природы. ЛК ориентирует нас на экогармоничное будущее, являясь стратегией его созидания. Организуется Живой логикой Творчества.

ЛЮБОВЬ – высшее душевно-духовно-чувственное устремление к единству с др. человеком, ребенком у матери; высшее проявление ее – жертвенная Л.; необходимый аспект эко-общения.

МАРКС Карл Генрих (1818 – 1863) – Великий мыслитель глобального уровня, оказавший мощное влияние на ход мировой истории, в т.ч. и своей, по сути Живой логикой. Был недопонят и вульгаризирован материально-властными интересами правящих страт мира. (См. Карл Маркс, Ким Шилин. Экософия Творчества Жизни – инновационная Стратегия развития человека-мира (второе рождение Маркса – в России). // ЭЖЗ. – Т. 19).

МАТЕРИЯ (лат. *materia*) обозначает “мертвое вещество”, противоположно понятиям жизни, души

и духа. *М.* обозначает *квантифицируемый предмет* = атом, а материальность (мира) = мертвая предметность, **противоестественно абстрагированная от Жизни, приведшая к обезжизниванию и Жизни в М., и духа-души бездуховной наукой.**

МИР в своем восприятии человеком имеет 3 этапа развития: 1) Макромир → микромир (индивид), Восток; 2) *антично-западное мировоззрение, противопоставляющее человека природе и ставящее его «над нею»; оно экофобно-катастрофично* → 3) эко-гармонизирующее **Миротворчество.**

НАУКА – предметно = потребительно-формально организованное *рацио-языком* знание, разрывающее своей структурой **естественный язык**, его изначально гармонично-необходимое единство человека-с-Живую-Природою. *Н.* – **скрытое насилие-запрет-на-Жизнь над Природой.** Так структурированно-структурирующее **Жизнь** *знание-язык* **формально-искусственно-противоестественны.** Они – частный, вырожденный случай Живых логики-языка-знания. Основные *эко-пороки Н.*, принесшей много благ, но и зла:

1) **предметность** = *аналитичность*, ведущая к разрыву живых связей между человеком и Живой Природой, а также и внутренних взаимосвязей ее подсистем эко-системы;

2) *наука* ориентирует гл. обр. на прошлое и настоящее – при игнорировании будущего. **Живые** язык-знание переносят акцент на гармонию прошлого и будущего и на «ростки», тенденции-потенции гармонии. Реанимация=этизация *науки* дает **Живую**

логику и 3) выход личности на качественно новый уровень творческой индивидуальности высшего уровня, превосходящий теперешний уровень развития *рацио-личности* во много раз –

4) **экологическую индивидуальность**, способную к сотворчеству-с-ноосферой и дающей

5) решение самых фундаментальных ныне эко-проблем, не решаемых и даже не понимаемых современным сообществом ученых.

НЕЙРО-ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ПРОГРАММИРОВАНИЕ (НЛП) – П. сознания-поведения личности *языком науки* в *корыстных интересах лиц/групп.* В этом смысле самым великим «программистом» был *Аристотель*, создавший особый язык философии-формальной логики-науки как *средств НЛП., враждебного природе-человеку-обществу.*

НОРМАТИВНЫЙ ПРОГНОЗ строится на менее, казалось бы, вероятных, но экологически реальных тенденциях-потенциях, **требующих своего воплощения ради сохранения-развития Жизни;** обобщая их, **можно** сохранить-продлить Жизнь-на-Земле-в-Космосе – в отличие от широко распространенного *исследовательски-вероятностного*, или *информационного* прогноза, построенного как продолжение наиболее вероятных трендов развития, а они, оказывается, ведут мир к *эко-катастрофе.*

Ориентализация (*orient* = Восток) = «овосточничество» Лингво-культур мира, развитие Востока себя, своей Лингво-культуры на основе гармоничного эко-синтеза с Лингво-культурами Запада (включая и его *цивилизацию*) и России; восточный вариант синтеза.

ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА (invironment) – понятие науки Запада, превращающее Живую Природу во всего лишь **О.с.** Это понятие **разъединяет** человека-общество и Живую Природу. Уже хотя бы поэтому **О.с.** – НЕ ЖИЗНЕСПОСОБНА сама по себе, – хотя в ней еще теплятся остатки жизни, пригодные для их потребления человеком. Это – **полу**умерщвленная, почти лишенная собственной жизни био-геосфера, не вполне годная к роли подсистемы жизни-жизневоспроизводства биотехносфера Земли.

ОТРИЦАНИЕ ЖИЗНИ, Живого языка, скрытый умысел техногенной цивилизации.

ОТКРЫТИЕ – достижения науки мирового уровня в **рацио-познании** природы-человека-общества, меняющих наши представления в сферах **расчлененного знания** через фундаментальные **исследования**. Такая дефиниция выражает О. как категорию **предметно-деятельностной** формы **научного творчества** – со всеми ее субъект-объектными, или **предметно-фетишистскими** и **логико-математическими ограничениями**. На самом деле **мир развивается не потому, что он расколот, но потому, что он по-прежнему все еще целостен и творимо-Живой. Это – О. идущего, III тысячелетия. Данная работа есть система О. нового типа.** Таковы О.: как снять угрозу эко-катастрофы, как решить-решать проблемы гармонизации-гуманизации-экологизации-креативизации нашего мира, в т.ч. и как снять **предметно-деятельностное расчленение мира**, О. способов творчества мира живым, – в естественном согласии с самой Жизнью. **Это О. Человека-Творца Жизни, начало серии Вели-**

ких Открытий Ревитализации-Аккультурации-Креативизации **цивилизации** в Культуру Творчества Жизни Человеком.

ПОСТ-МАРКSOВА ЖИВАЯ ЛОГИКА ← МАРКSOВА ЛОГИКА «органических систем», доосмысленная на основе полагания его реальной логики, которой он работал, обращая свое основное внимание не на нее, а на экономику.

ПОТРЕБИТЕЛЬСТВО – **запредельное** → творчески регулируемое потребление, фундаментальный процесс, определяющий **переход** системно искажающей реальную ситуацию **цивилизации** → **ЛИНГ-ВО-КУЛЬТУРУ** Творчества Жизни Человеком.

ПРАКТИКА – «критерий истины», основа-результат теории-познания-знания. Так **было** принято. Ныне П. – результат воплощения **логики нормативного прогноза**. Не менее важно **различение** двух форм П. по **экологическим критериям**: П. Востока, особенно Японии – это опыт эко-гармоничного общения, а Запада – **экофобные труд, производство, рыночная экономика**, обнаружившие ныне свою эко-катастрофичность.

ПРЕДМЕТ – **неживая-умерщвленная** часть природы, выделенная из нее и ставшая функцией-продолжением-средством **насилия человека-потребителя и общества потребления над остальной Природой**. Однако изначально, а на Востоке и поныне, все считается Живым, в т.ч. и медленно-«вяло» живущим. Эта генетическая связь-с-Жизнью необходимо сохраняется, как и потенция ревитализации неживого П. в живое существо.

ПРЕДМЕТНОЕ ТВОРЧЕСТВО трактуется обычно как творческая **деятельность (предметная)**. По сути это противоестественное, почти механическое соединение творческого и *нетворческого* **начала** при господстве последнего. При этом **естественное** начало отождествляется с Богом и/или с Живой природой. Но и в этом случае структурно суть творчества – бинарна и в обобщенном виде выражается **биномом «инь-ян»**, что в принципе отличает ее от *субъект-объект-предметного* **монизма** и делает последний исторически-экологически и даже логически – болезнетворно = опасным анахронизмом.

ПРОГРЕСС – категория философии, выражающая поступательный характер восхождения культуры общества. *Западная наука* практически отождествляет **П.** с *экономическим развитием, базирующемся на достижениях научно-технически-экономического, рацио-ограниченного языка*. В итоге *такой П.* → *регресс* биосферы.

РАЦИОНАЛИЗМ (*ratio* – разумный) – оптимистичный метод **ratio-Просвещения**, безгранично верящий в силу человеческого познания, властвующая над миром и отождествляемого с математикой и естествознанием. Но **«разумность» Р.** – **формальная, утилитарно-прагматично расчетлива** вплоть до тотально *цинично-потребительского* отношения к человеку и природе.

РАЦИО-ЛОГИКА – философски-формальная логика науки → политики → экономики – логика *запрета-на-Жизнь*.

РОССИЯ, по разделяемому с Ф.И.Гиренком мнению, – это непрерывное творчество. Изначальная Русь – это творчество русского **человека Природой**, затем – общинно-соборное сотворчество, в перспективе – соборно-личностное, синтезирующее-гармонизирующее СоТворчество с ЖИЗНЬЮ Бого-человека. Р. – это, прежде всего, Лингво-культура и Природа (а не экономика, не техника и т.п.). Спецификой Лингво-культуры Р. определяется **Женская душа Р. и интеллигентно-мужской, мятежно-полуанархистский и миролюбиво-бескорыстный Русский дух, определяющие Живую логику Р.**, начавшей макросинтез логик Востока и Запада.

РУССКАЯ ЭКОСОФИЯ-ЛОГИКА имеют двойное начало: восточное и антично-западное. Поэтому отличим их от тех их *рацио-форм*, которые не свойственны русскому и восточному **экофильному** уму, а ныне ведут мир к *эко-катастрофе*.

СИМПЛИФИКАЦИЯ (от лат. *simplex* – простой и *facere* – делать) – упрощение → дебилизация. Характерна для *цивилизации* Запада. Востоку, в т.ч. Японии, присуща иная, экофильно-противоречивая по своему языку форма С.; нужна для управления-манипулирования массами. С. Живой Мужской логики – логика *формальная*.

СЛОВАРНЫЙ ПОРТРЕТ – П. духовно-творческой индивидуальности, создаваемый образами-понятиями, Экософии (само) созидания совершенного человека.

СЛОВЕСНЫЙ ПОРТРЕТ – *формальный П. «внешней», управляемой, социализированной лич-*

ности, создаваемый рацио-понятиями, дополняющими экономико-центрично-фетишистское управление → манипулирование массами → природой.

СМЕНА ПАРАДИГМЫ-ЛОГИКИ: экономико-центричной, товарно-фетишистски-экофобной системы «ценностей» современной цивилизации экофильно-креативно-языковой системой Культуры Творчества Жизни Человеком: философии – Экософией Живого знания, формальной логики – Живой логикой Творчества, языка науки – релятивистским языком всеобщей взаимосвязи, или Экософией Лингво-культуры.

Творческий потенциал играет ведущую роль в организации Творчества Жизни Человеком посредством естественного языка; антипод-альтернатива рацио-интеллекту.

ТВОРЧЕСТВО – это прежде всего **Тв-во ЯЗЫКА Творчества человека языком Живой Природы** → языком человека. Изначально Т. бинарно, есть СоТ. Природы-с-человеком. Вершина Т. – Т. Жизни Человеком, начиная с Т. Языка Т.Ж.–системообразующий процесс созидания будущего; становится гораздо более реальным при включении в него Творимо-естественного языка и его логики, включая ревитализированные язык-логику науки.

ТРУД ВООБЩЕ – фундаментальное обобщение, самая гениальная и еще по достоинству не оцененная идея К. Маркса. Этот тип эко-общения изначально-сущностен, экофилен и неквантифицируем, доорудиен-безорудиен, досоциален-

внесоциален. Это универсальный процесс-способ-средство духовно-реального самовоспроизводства жизни-человека, но осуществляемый природой **через человека**, продолжение и **выражение** Жизни Природы человеком посредством языка в процессе своего порождения = сотворения языком Живой Природы, из которого стал формироваться уже и язык человека – в т.ч. и как средство становления Т.в., логическое основание Живой логики.

ФЕТИШИЗМ (фр. от *fetich* – идол, талисман): 1) Религ. Ф. – поклонение вещам, которым приписываются сверхъестественные свойства. Это “детская болезнь” человека, “болезнь роста”, не идущая ни в какое сравнение с современной фетишизацией языка социетально = предметной формы эко-соц. отношений. 2) Феномен товарного общества наделения продуктов труда социальными свойствами, определяемый предметизацией социальных отношений и персонификацией вещей. Но вещь = предмет (потребления = управления = власти), а значит, Ф. – тотален в гораздо большей мере, чем это принято считать. И наиболее фундаментальные основания Ф. – язык формальной логики-философии-науки...

ФОРМАЛЬНАЯ ЛОГИКА – самое хитромудрое изобретение Аристотеля. Она системно близка (а в философском плане – даже тождественна) рацио = экофобным диалектике = гносеологии. Все три вместе системно разорвали изначально-гармоничное единство человека-с-Живою Природою; его ныне возрождает Живая логика.

Цивилизация – предметно-вырожденная, формально-девиантная культура, создавшая жесткую необходимость своего **снятия** Лингво-культурой Творчества Жизни Человеком.

ЧЕЛОВЕК – 1) универсальное живое существо, творение Жизни, ее младший соавтор, просто «**выражение жизни и утверждение жизни**» – совместной Жизни Природы и человека **языком** самой Жизни, предшествующим-порождающим человека. Эта фундаментальная связь объединяет в одну генетическую связь то живое существо, которое посредством Языка Природы «сделало себя» – в соавторстве-с-Природой – «универсальным Живым существом» → человеком;

2) *рацио-бездуховно-эгоистичный потребитель, субъект эко-катастрофы* →

3) основной соавтор в самовоспроизводстве = Творчестве Жизни, а ныне тот же естественный Язык, вобравший в себя все достоинства *искусственного языка науки*, может-должен стать универсальным средством самосозидания *рацио-личности* в Человека-Творца Жизни: своей → общества → **Природы** и просто Жизни как Универсума

НОМО SAPIENS – человек разумный при *рацио-интерпретации* этого понятия; ему прешествовал **человек интуитивный**.

Эко-гармонизация мужского творческого потенциала японцев – главная проблема выхода Лингво-культуры Японии + России на уровень профессиональной субкультуры Японо-России. Это процесс выхода на уровень естественного состояния

мужчины: настроения радости, динамики, труда и усталости при перемене мест. И, более того, – ориентация на преодоление, стремление ввысь, проявление мужества, смелости, способности идти на риск. Такова Творческая индивидуальность русского японца будущего, – каковым он может стать, если будет исходить из традиций обеих наших Лингво-культур: своей самобытной Лингво-культуры, развивая ее посредством японизации Лингво-культур Евразии и цивилизации Запада и создания нормативно прогнозируемого образа японца (как творческой индивидуальности), творящего и свое общество, и свою Живую Природу, им любимую и требующую ныне творческой помощи.

Эко-гармония – изначально-естественное состояние общения человека-с-Живой Природой; ныне – плод осмысленного Творчества Человека-Творца, выводящего мир из *эко-катастрофы*.

Эко-катастрофа – антитеза эко-гармонии; неизбежный итог *цивилизации* Запада – при сохранении тенденций ее современного развития. Выход видится в **эко-синтезе** Лингво-культур, завершающемся Лингво-Культурой Творчества Жизни Человеком.

ЭКОЛОГО-ЯЗЫКОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ АНТРОПОГЕНЕЗА (ЭЯКА), Теория Сотворчества человека-с-Живую Природою = Богом посредством **Языка** как универсального средства Творчества.

Эко-синтез Лингво-культур Востока-Запада-России – при полагании Востока в качестве тезиса, Запада – *антитезиса*, а России – как начала-потенции их **синтеза**.

Экософия духовной культуры будущего, пост=метафилософия, эко-гармонично синтезирующая экофильно-духовную культуру Востока + *экофобно-бездуховную цивилизацию* Запада → стратегия созидания Человека-Творца Языка и Жизни в целом → Экософия Творчества Жизни.

Экософия ЛИНГВО-КУЛЬТУРЫ – теория в форме глобально-нормативного прогноза, объединяющего в одно Живое целое все существующие формы языка-знания-культуры и полагающего его переход на уровень **Языка Живого знания** как основного реального средства повышения духовно-творческого потенциала человека/личности-коллективов-стран-мира...

Экофобное – *эко-дисгармоничное* состояние творений человека, *цивилизации*

Экофильный = эко-гармоничный

Энциклопедия Живого знания, Стратегия эко-гармоничного созидания будущего 24 т.

См. ТРУД вообще, ЯЗЫК, ЛИНГВО-КУЛЬТУРА вообще.

ЯЗЫК – самая простая естественная связь «живого вещества» с духовно-идеальным, где легче осуществлять переход одного-в-другое. Это и делает Я. уникальным средством созидания → самосозидания человека и созидания им Языка Ть-ва Жизни → самой Жизни; форма РЕАЛЬНО-ГО бытия Лингво-культуры, подсистема соЖития → Сотворчества Живой Природы и человека, объединяющихся понятием лингво-культуры, имеющей 3 эры развития: 1) при ведущей роли Языка

Природы: Восток поныне, особенно Синоцентрично-иероглифичный мир; 2) идущая эра *противоестественного языка цивилизации* = борьбы против природы и «победы» над нею → *эко-катастрофа* (которой можно избежать) → 3) Эра Творчества Языка-языков остальных живых существ Земли Человеком. См. ЛИНГВО-КУЛЬТУРА.

ЯЗЫКОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ АНТРОПОГЕНЕЗА, или экологически-ЯКА, см. ЭКОЛОГО-ЯЗЫКОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ АНТРОПОГЕНЕЗА (ЭЯКА).

Япония. Как ее понять. *Очерки современной японской культуры* – сб. эссе японских авторов, отредактированных гл.о. американцем. Дает достаточно полное представление о многих чертах культуры-языка японцев. Однако в ГЛОССАРИИ терминов японского языка не дано даже таких обобщающих понятий как **культура, язык, знание...** По существу сборник НЕ дает ответа на вопрос: *как понять современную японскую культуру?* Но дает лишь общее представление о массе элементов, ее составляющих.

ЯПОНО-РУССИИ Лингво-культура – профессиональная субкультура, объединяющая японских русистов и российских японистов, качественно новый, бинарный тип-уровень субкультуры, этап на пути глобализации по-евразийски при бережном сохранении-развитии этно-национальной самобытности каждой из интегрирующихся Лингво-культур. Вводимое нами понятие Я.-Р. употребляется для обозначения итога синтеза двух профессиональных

субкультур во имя разрешения экологических проблем, каковыми ныне стали проблемы сверхсовременного уровня.

ЯПОНСКАЯ ЛИНГВО-КУЛЬТУРА – изначальна (для данной работы), выводима из самой Жизни Природы Японского архипелага и форма выведения человеком себя из нее, приобщения его к процессу самовоспроизводства = саморегулирования Жизни. ЯЛК организуется интуитивно-образным, Живым знанием, и в этом ее качественное преимущество перед западной наукой. ЯЛК – система регулирования-созидания человека Природою, а в перспективе – регулирования-созидания Жизни Природы Человеком-Творцом, а потому – вариант Начала мировой-глобальной Лингво-Культуры будущего, развивающей изначальную = непреходящую суть Лингво-культуры.

←⇒ – символы, обозначающие взаимопереход предшествующего и последующего: переход в новое качество; символ экологически переломной эпохи, или «эпохи перемен», ЭРЫ ПЕРЕХОДА НАУКИ-ЦИВИЛИЗАЦИИ → ЛИНГВО-КУЛЬТУРУ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ. Вариантом Стратегии такого, осмысленного пересотворения экофобно-катастрофичной системы → экофильно-гармоничную и является наша концепция, понимаемая как процесс порождения совокупностью культур мира качественно экологически более совершенной системы. Основной из этих двух символов – «→», а символ «←» обозначает как бы «обратный» процесс движения-к-основанию.

А теперь попробуем сопоставить данную «Женски-Материнскую логику Творчества» как Стратегию эко-гармонизации мира с другим Проектом, высказываемым профессором, доктором технических наук Л.И.Масловым в форме «ОТКРОВЕНИЙ людям нового века». Это – особое

ПОСЛЕСЛОВИЕ

«ЖЕНСКАЯ ЛОГИКА ТВОРЧЕСТВА» и «ОТКРОВЕНИЯ ЛЮДЯМ 21-го века» – ПАРАЛЛЕЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ К ЖИВОЙ ПРИРОДЕ → ЧЕЛОВЕКУ → БОГУ

В монографии «Женская логика Творчества» был поставлен по сути дела вопрос об Общей Логике не только для Женщины-Матери, творящей Жизнь и тем самым творящей Ее по ЛОГИКЕ БОГА. Естественно, ЛОГИКА БОГА БОЖЕСТВЕННА, а потому: сопоставима ли Она с логикой человека: *Аристотеля* ли? *Гегеля*? Канта? Маркса? В.С.Соловьева? В.И.Вернадского? Или кого-то иного представителя рода человеческого?

Попробуем переформулировать вопрос: речь по существу идет вовсе не о ЛОГИКЕ БОГА в ее БОЖЕСТВЕННОЙ ипостаси, но лишь о ее восприятии человеком, о логике понимания «Диктовок» Бога тем человеком Л.И.Масловым, который записал «ОТКРОВЕНИЯ БОГА людям нового века». **Всевышний** обращается к живым людям на языке одного из них, а значит, и в их логике. Ведь

Он, естественно, хочет, чтобы люди его поняли, приняли, поверили Ему, последовали за Ним. Но тогда обнаруживается проблема соотнесения той логики, которая в данной монографии называется Женской Живой логикой *contra* общеизвестной и как будто бы даже общепринятой *формальной логикой Аристотеля*, которую автор монографии считает *логикой рацио-эгоистичной личности, т.е. логикой без БОГА, безбожной логикой*. И с этим выводом трудно не согласиться. И тогда Квантовый переход есть также переход России-мира с уровня логики *формальной* на уровень логики ЖИВОЙ И ЖЕНСКИ-МАТЕРИНСКОЙ. Именно она и есть для человека Логика ЧУДА-ЛЮБВИ-ДОБРОТЫ-ГАРМОНИИ (т.е. БОГА), а логика *формальная* и ЧУДО, и все остальное ЧУДЕСНО-ПРЕКРАСНОЕ отрицает, смещая акцент социально-личностного внимания на материально-внешнее-бессердечно-бездушно-БЕЗБОЖНО-БЕЗДУХОВНОЕ по отношению к человеку-природе. Женская Живая логика – это путь к **Свету-Добру-Миру-Гармонии, ко всему Духовно лучшему, что есть в Живой Природе-Человеке, а значит, у БОГА**; это выход из царства *зла-тьмы-войн-борьбы-с-природой, вообще из холодного царства безбожия* в Царство БОГА.

В монографии предлагаются следующие основные принципы Женской логики:

Принцип всеобъемлющей неопределенности», Вариативность и многозначность, СКЛОННОСТЬ к НЕОЖИДАННОСТИ, Практичность, Непринужденность, Принцип доброты = доброжелательности

= миролюбия; Глобальность. Всё это характеризует Женски-Материнскую логику и «ОТКРОВЕНИЯ». Связь между ними совершенно естественная и логичная.

И на Живую, особенно Женскую логику ныне падает величайшая ответственность не только за выражение Женщиной себя в своем творении-ребенке, своего творчества Жизни, но еще и за гармоничное преобразование многих профессиональных миров в творимо-живое целое. Женская логика в значительной мере и есть логика творчества, – хотя и особого творчества – творчества следующих поколений, и не только детей как **творческих личностей, но и живых существ вообще**. Пожалуй, эти формы творчества жизни – самые ответственные и решающие в осуществлении Квантового перехода. Эти проблемы должны быть непременно решены, ЕСЛИ мы хотим жить, если мы сможем начать позитивно участвовать в самосозидании-саморазвитии Жизни, перейти к сотворчеству с нею, сделав себя, или сотворя себя Сотворцами Жизни. Для этого-то и нужна Живая (в том числе и Женская, и Мужская, в целом – Родительская) логика как логика Творчества Жизни Человеком: Женщиной-Матерью + Мужчиной-Отцом в их гармоничном сотворческом общении. *А современные рацио-логики и особенно «круто=железно» мужская формальная логика – экологически аномально = катастрофичны.*

Женская логика, Живая логика Творчества в целом могут послужить еще и системой средств снятия **большой, скрытно-неявной, катастрофич-**

но **ОПАСНОЙ ДЖИ**, которая проявляется в том, что жизнь, **живая** действительность **умышленно подменяется – в интересах власть имущих – научно-предметно расчлененным, организуемым-структурируемым средствами науки и научной теории бездуховно-виртуально-ирреальным суррогатом жизни.** Наука-теория дает предметно-превращенное, а вовсе не «целостное представление» о **живой реальности, творимой нами.** Ложь крайне изоощренная, привычная, трудно понимаемая, но относительно легко снимаемая – на уровне эко-гармоничного синтеза логик (Востока-России) + *формальной логики* Запада → Женской, Живой логикой Творчества в целом. Они **разоблачают** → снимают эту ложь, чем существенно облегчают решение эко-проблем Квантового перехода. И дай Бог, чтобы автору (-ам) этих строк был бы шанс реально участвовать в этом Великом переходе.

Итак, «Женская логика Творчества» и «ОТКРОВЕНИЯ» представляют собою хорошее ВЗАИМОдополнение. Аминь.

ЛИТЕРАТУРА

1. К.И. Шилин. Буддизм – глобальная Экософия будущего. // Краткая энциклопедия в 3-х т. Т. 2. Экософия Китая-Запада-России. М. – 1997. 470 с.
2. З.Г. Лапина, Чжоу Хун, К.И. Шилин. Экологическое воспитание – творческая индивидуальность будущего. // Энциклопедия Живого знания. Т. 6. – М. – 2002. – 256 с.
3. З.Г. Лапина, К.И. Шилин. ЭКОСОФИЯ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ БУДУЩЕГО // Энциклопедия Живого знания. Т. 14 – М. – 2007. – 628 с.
4. К.И. Шилин. Живая метаформальная логика Творчества. // ЭЖЗ. Т. 3. М. – 2004. – 344 с.
5. Суфийская мудрость. (Древняя мудрость). Сост. В.В.Лавский. – М.: Алетей, 2002.– 384 с.
6. К.И. Шилин. Экософия К.Маркса. – М. – 180 с.
7. Карл Маркс, Ким Шилин. Экософия Творчества Жизни – инновационная Стратегия развития человека-мира (второе рождение Маркса – в России). // ЭЖЗ. Т. 19. – М.: 2009. – 112 с.
8. К.И Шилин. Живая математика востокотворчества. Экософски-социологическая аксиоматика. // ЭЖЗ. Том 12. М.: 2007 г. – 236 с.
9. Т.П. ГРИГОРЬЕВА. Японская художественная Традиция. М.: 1979.
10. З.Г. Лапина, К.И. Шилин. ЖИВОЙ УНИВЕРСИТЕТ ЯПОНО-РУССИИ будущего. – Гармония

климата планеты (Эко-культурологические основания). // ЭЖЗ. Т. 21. Ч. II. ТАЙНЫ ЯПОНО-РУССИИ. М. – 2010. – 124 с.

11. К.И. Шилин. Экософия Живой экономики будущего. // ВЕСТНИК Костромского Государственного университета. // Вопросы системогенетики. 1/2006. сс. 60-72
12. К.И. Шилин. ГЕНИИ БУДУЩЕГО. // ЭЖЗ. Т. 18 – М. – 2011. – 236 с.
13. К.И. Шилин. ИСЛАМО-РУССКИЕ СУФИИ. Академический словарь. // ЭЖЗ. Т. 20 – М. 2011. 181 с.
14. К.И. Шилин. ЯЗЫК как УНИВЕРСАЛЬНОЕ СРЕДСТВО ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ. // ЭЖЗ. Т. 23, Ч. III. ЖИВОЕ ЗНАНИЕ. М.: 2010 – 52 с.
15. З.Г. Лапина, К.И. Шилин, А.П. Ларина. Релятивистская теория лингво-культуры. // ЭЖЗ. Т. 24. М.: 2010 – 196 с.
16. К.И. Шилин. Живая логика творчества. // Малая энциклопедия. Т.1 и 2. М., 1998. 238 с.
17. K.I.SHILIN. INDO-RUSSIA: Spiritual Decolonization of India (+Russia). By Professor KIM SHILIN. New Delhi – 2005. 40 p.
18. Ким Шилин. РУССКИЕ СУФИИ. Новое человечество и образ будущего. // ЭЖЗ. Т. 7. М.: 2007.–96 с.
19. Ивин А.А. Логика. Учебное пособие. – М.: Знание, 1997. – 240 с.
20. Курбатов В. Женская логика. – Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ. 1993. – 224 с.
21. Л.И.Маслов: «Откровения людям Нового века»

Об авторе:

ШИЛИН КИМ ИВАНОВИЧ –
ведущий научный сотрудник
научно-исследовательской лаборатории
«Экология культуры Востока»
Института стран Азии и Африки
МГУ им. М.В. Ломоносова,
доктор социологических наук.
Контактные данные: 8-499-257-06-54 (дом.),
8-495-629-5841(раб.), ki777@mail.ru

О соавторе:

ЛАРИНА АННА ПАВЛОВНА –
выпускница Московского педагогического
государственного университета

Дорогие друзья: Женщины и Мужчины!
ПО «Отчий Дом» приглашает к участию в
Программе «ЗДОРОВОЕ ПИТАНИЕ»

ПО «Отчий Дом» является разработчиком технологий биологического земледелия и производителем экологически чистых продуктов питания

Мы предлагаем Вам «Пакет Здоровья», в который входят экологически чистые и полезные продукты из топинамбура, необходимые для полноценного и здорового питания. Топинамбур – это профилактика заболеваний сердечно-сосудистой системы, атеросклероза, анемии, мощное средство очистки организма.

Топинамбур повышает иммунитет, лечит и предупреждает «болезнь века» – сахарный диабет.

У него целебно всё: клубни цветы, листья.

Топинамбур – верный путь к здоровью, красоте и долголетию!

HELIANTHUS TUBEROSUS,
в России его называют **ТОПИНАМБУР**

Этот солнечный цветок попал на Землю прямо из Райского Эдемского сада.

**HELIANTHUS TUBEROSUS,
ИЛИ ЦАРСКИЙ АРТИШОК,
ВИТАМИНЫ И ФРУКТОЗА,
ВСЁ В РАСТЕНИИ ХОРОШО;
В НЁМ ПРИРОДА ЖИЗНЬЮ ДЫШИТ,
А В КОРЗИНКЕ – СОЛНЦА СВЕТ,
ОН ЛЮБОЙ КУЛЬТУРЫ ВЫШЕ,
И ЕМУ ПОДОБНЫХ НЕТ;
ОН ПРОЛОЖИТ ПУТЬ ЗДОРОВЬЮ,
СОХРАНИТ СЕРДЕЧНЫЙ РИТМ,
ПРИНИМАЙ ЕГО С ЛЮБОВЬЮ,
ЧАЙ ЕГО НЕЗАМЕНИМ**

*Член Президиума Российской Народной Академии Наук
доктор Бааз
(А. Большаков)*

Доброго Вам Здоровья, Друзья!

www.father_home.tcw.ru e-mail father_home@mail.ru

ГИМН ТОПИНАМБУРУ

В рост человека – исполина,
Как солнце выросли цветы;
Земле и людям дают силы
Необыкновенные плоды!

Припев:

Корми Россию, Топинамбур,
Дари энергию и Свет,
Где ты цветёшь розеткой славной,
Там для болезней места нет!

Поля как солнечное море
Полны апостольских лучей...
Стоит, рассеивая горе,
Армада жёлтая свечей...

(припев...)

Нам не страшны теперь пожары –
В земле хранится урожай,
И никакие ураганы
Не поколебят этот край!

(припев...)

Давайте люди, станем вместе
Растить полезный урожай,
Оздоровительные вести,
Чтоб приносил родимый край!

(припев...)



Научное издание

К.И. ШИЛИН

ЖЕНСКИ-МАТЕРИНСКАЯ
ЛОГИКА ТВОРЧЕСТВА ВОСТОКА →
МИРА БУДУЩЕГО

Энциклопедия Живого знания

Том 25

Корректор
Манхаева В.Н.

Подписано в печать ???.07.2011
Формат 60x84/16. Бумага офсетная
Печать офсетная. Объем 6,4 усл.печ.л.
Тираж 1500 экз.

ISBN 978-5-98604-275-6



Отпечатано в типографии издательства «ПРОБЕЛ-2000»
Тел. (495) 287-06-19 e-mail: probel-2000@mail.ru