

Платон мне друг, но истина дороже

Кто на самом деле друг – Платон или Сократ? Как появился этот афоризм? В чём его истинный смысл?

Автор: Наталья Морсова

Что означает часто упоминаемый афоризм: - «Платон мне друг, но истина дороже»? Должен ли человек ставить истину превыше всего? Что важнее: моральные, нравственные принципы или личные предпочтения? Стоит ли приносить в жертву дружеские, партнерские отношения ради приверженности общечеловеческим ценностям?



Мысль о главенстве истины возникает в тех ситуациях, когда нужно сделать научный, этический, нравственный выбор. Фраза «Платон мне друг, но истина дороже» прозвучала в романе «Дон Кихот» испанского писателя Сервантеса, вышедшем в 1615 году, с тех пор она получила широкое

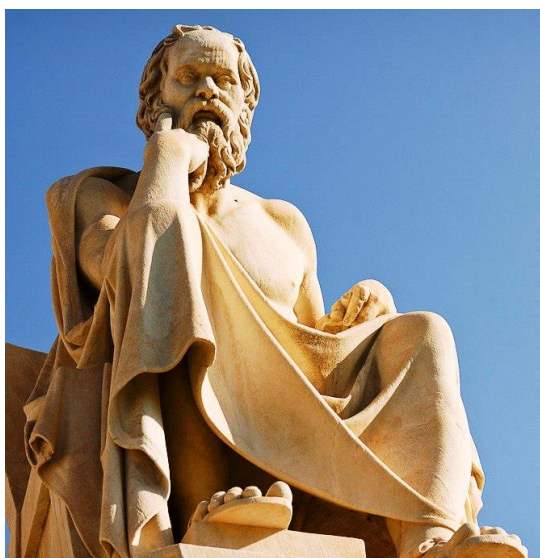
распространение. Но мало, кто знает, что сама мысль появилась значительно раньше, принадлежит она Сократу - древнегреческому философу, накануне его казни: - «Следуя мне, меньше думайте о Сократе, а больше об истине». (469 год до н. э. -399 год до н. э., это V-IV века до н.э.) Сказана она в тюрьме во время прощания Сократа с учениками, среди которых был Платон. Это было накануне исполнения смертного приговора: - Сократа казнили выпиванием чаши с ядом цикуты. За что казнили философа? Осудили его за развращение общества высказанными в дискуссиях на площадях, в домах знати, в беседах с учениками мыслями, в которых он возвышает человека до богов, утверждая, что человек-вот высшая истина, таким образом он ограничивает роль языческого пантеона, тем самым расшатывая основы устоявшегося общества. К примеру, причиной дождя и грозы он считал действием облаков, а не богов.

Философ верил в способность человека самому решать свою судьбу, управлять делами и поступками, формировать свою личность. Сократа можно считать идейным революционером – ведь он впервые во весь голос высказал недостаточное почтение богам, пошатнул незыблемость божественного Олимпа. Он боролся с человеческими пороками, врачевал души, воспитывал достойных, совершенных людей для идеального будущего общества. Сократу поклонялись – его ненавидели.

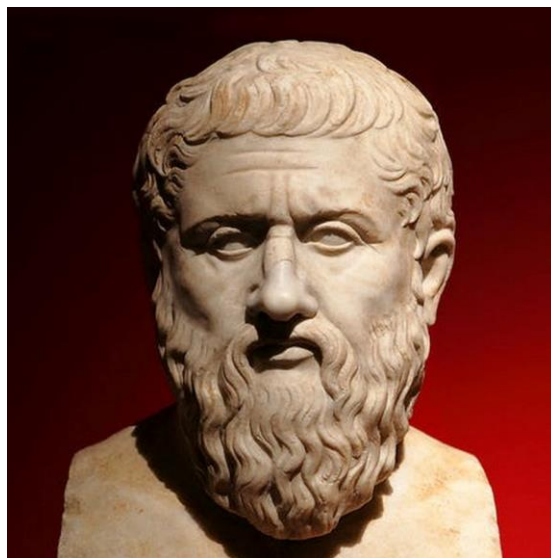
На самом деле, он не ставил под сомнение власть и силу мифических богов, - он ограничил их влияние на человека, который, по его мнению, и есть высшая истина; мудрец утверждал, что только благородный может познать добродетель - благородство надо воспитывать; сущность человека в его душе; душа человека - это разум, соединённый с нравственностью; если человеку ведомо, что есть добро, то он не может совершать зло и др. Такими были взгляды основоположника софистики (греч. софия–мудрость). Ради истины о высшем проявлении совершенного человека Сократ жертвовал жизнью, эта истина его и погубила.



Он мог бы бежать в другой город, где не действовали законы Афин, в этот день уходил корабль в далёкие земли, у него были богатые покровители, готовые выкупить за хорошие деньги, но он явился на суд и отказался от защитной речи. Принципиальная позиция Сократа основывалась на чувстве собственного достоинства уверенного в своей правоте 70-летнего афинянина. Философ осознавал, что бегство из родного города - это потеря родины и скитание на чужбине, - всё это противоречило его благородным взглядам. Учитель утихомиривал учеников в день прощания, чтобы не горячить кровь, иначе яд может не подействовать, и тогда придётся пить вторую дозу. В назначенное время Сократ опустошил чашу с ядом, присутствующие заплакали, философ попросил их умерить скорбь, ведь переход в иной мир – это тайна, там он встретится с божественным миром, нужно пройти этот путь в благоговейном молчании; он отослал из темницы жену и детей, чтобы они не портили величественный момент слезами. Ученики были свидетелями ухода великого мастера, оказалось, что уход его ничем не отличался. Смерть Сократа горящим факелом пронеслась по античному миру, символизируя несокрушимый дух человека. Трое яростно ненавидящих Сократа судебных присяжных, как говорит Платон, наложили на себя руки...



Сократ



Платон

Сократу также принадлежит методика межличностного диалога, в котором путём наводящих вопросов оппонента можно подвести к осознанию истины. Имеется ввиду не дружеский диалог единомышленников, а напряжённый спор, когда прийти к общему мнению чрезвычайно трудно. И тогда в процессе диалога выстраиваются логические цепочки - особые вопросы, при которых собеседник с вами соглашается, многократно повторяя «да - я согласен, да – это так»; ставятся под сомнение утверждения оппонента, заставляющие его посмотреть на свою точку зрения критически; в противовес выдвигаются веские аргументы и факты; спор завершается самостоятельным осмыслением должной истины.

Сократ иронизировал над собой и учениками, заявляя: - «я знаю только то, что ничего не знаю», называл себя повивальной бабкой, принимающий роды истины. Владение мастерством сократовского диалога позволяет парировать незаслуженным обвинениям, психологическому давлению, а главное, самому подойти к истине.

Вот такая удивительная, легендарная, противоречивая история жизни загадочного философа. Но как мы узнали о ней, ведь он не оставил ни одного философского трактата?

Насколько всё сказанное о Сократе правда – потомкам рассказали многочисленные ученики мыслителя. Если бы не труды единомышленников, прежде всего Платона, - философа, поэта, математика, общественного деятеля (421-348 г.г. до н. э.), то мы могли бы и не узнать о жизни основоположника классической философии. Платон в своих трудах вложил мудрые мысли в уста своего учителя, который советует ученикам во всех делах твёрдо следовать истине. Аристотель, ссылаясь на Сократа и своего учителя Платона, продолжил эту мысль так: «Пусть мне дороги друзья и истина, однако долг повелевает отдать предпочтение истине». Другие античные философы высказались довольно близко: - «Сократ мне мил, но истина всего милее».

О чём рассуждали мудрецы в данном случае? - Может ли авторитет уважаемого человека быть аргументом при принятии важного решения? Стоит ли поступать по совести, если против истины тяготеют личные отношения с идейным оппонентом? Как помочь человеку познать истину? Значит ли это, что в познании истины свое мнение мы ставим выше мнения оппонента? Нет, не своё мнение, а многовековой опыт человечества, объективные взгляды общества, проверенные временем. И нам бы не хотелось противоречить общепринятым нормам. И потому мы выбираем не свою личную точку зрения, а проверенные факты.

Мечты об идеальном обществе всегда витали в сознании мыслителей древности. На заре античной философии мудрецы формировали мир идеальных людей; в совершенном мире выбор всегда должен быть в пользу правды. И средневековая философия также формировала идеальных людей, для которых истина (пусть не человек, но Бог) превыше всего. Как и русская классическая литература Пушкина, Достоевского, Толстого имела направленность гуманизма и несла людям веру в достоинство человеческой личности. «Гений с одного взгляда открывает истину, а истина сильнее царя», - говорил А. С. Пушкин.

Но почему идея формирования благородного человека, способного понять, освоить истинные знания не прижилась? Прошло двадцать пять веков с сократовских времён, а мир совершенных людей так и не сформировался. Как видно, идея совершенного общества, где главными критериями являются добродетели - справедливость, гармония, глубокие знания, самосовершенствование, - утопична. Человек не хочет быть идеальным и по-прежнему размышляет: - что важнее - дружба или истина? Сказать или промолчать? Наказать или помиловать? Война или мир?

Значит, человек – не высшая истина? Выходит - Сократ заблуждался - слишком многое доверил человеку. Его взгляды в идеальном смысле можно считать утопичными, хотя бы потому, что человек, хорошо отличающий добро от зла, может совершить преступление. И причиной тому - слабость человеческая – телесная и духовная.

И всё – таки Сократ прав - каждому из нас следует осознанно двигаться к самосовершенствованию, чтобы суметь правильно, объективно, со всех точек зрения, истинно понимать окружающий мир. Не удивительно, что ученики философа достигли больших высот – они стали поэтами, драматургами, общественными деятелями и несли идеи своего учителя людям.

С сократовских времён изменилось многое, а суть человека осталась прежней. В многоплановом, многополярном мире людям приходится постоянно взаимодействовать друг с другом, искать общие точки соприкосновения. Конечно, если борьба за истину касается основополагающих мировоззренческих разногласий, диаметрально противоположных друг другу, при которых общение, взаимодействие вообще не приемлемо, тогда приходится расставаться, обрекать себя на творческое одиночество - зачем тратить свою жизнь на пустые споры. Но если разногласия по частному случаю не столь существенны, то найти консенсус можно, приняв во внимание взгляды оппонента, оставаясь при своём мнении. Пожалуй, в таком случае не стоит впадать в крайность и ставить под угрозу сотрудничество, многолетнее общение, преданную дружбу. Имея ввиду то, что другие люди вполне могут иметь своё собственное мнение, и в этом случае совсем не обязательно ломать их мировоззрение, - если это не угрожают жизни и благополучию других.

Вот некоторые рецепты достижения баланса в спорных ситуациях:

- Аргументы и холодный рассудок, а не бесконтрольные эмоции – вот рецепт конструктивного диалога.
- Пользоваться методом Сократа, помогать собеседнику принять верное решение.
- Разница во взглядах на частный случай– это не самое страшное в жизни, разносторонние взгляды на жизнь являются признаком думающего человека, и потому нам с ним интересно.
- Взгляды оппонента могут быть весьма конструктивны, порой, совместный опыт может родить гениальную идею.

Поиск истины - сложный процесс, он занимал тысячи умов во все времена. - Однако, не менее сложной можно считать и другую сторону– действие: не проходи мимо зла, не поддавайся искушению закрыть глаза на несправедливость, делом докажи приверженность истине. А это куда труднее.

Идея «Платон (Сократ) мне друг, но истина дороже», пройдя через пергаменты времён, прижилась, но буквально следовать ей люди не захотели, она стала некоторым архаизмом, но продолжает будить воображение творческого человека. Станет ли она когда-нибудь жизненным принципом

каждого из нас? И только тогда мы сможем говорить о создании справедливого общества, о котором двадцать пять веков назад мечтал Сократ, напутствуя потомков: - прежде думай об истине!

